

РЕШЕНИЕ № 048/10/18.1-313/2022

6 апреля 2022 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 06.04.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместителя председателя Комиссии: \_\_\_\_\_;

членов Комиссии: \_\_\_\_\_;

при участии представителей \_\_\_\_\_;

при участии представителей Муниципального казенного учреждения «Городской центр рекламы»: \_\_\_\_\_

рассмотрев жалобу ООО «АПР-Сити/ТВД» на действия Муниципального казенного учреждения «Городской центр рекламы» при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности (Извещение № 27 от 17.12.2021 размещено на сайте [www.lipetskcit.ru](http://www.lipetskcit.ru)), по лотам № № 1-7,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «АПР-Сити/ТВД» (далее – Заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения «Городской центр рекламы» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности (Извещение № 27 от 17.12.2021 размещено на сайте [www.lipetskcit.ru](http://www.lipetskcit.ru)) (далее – Конкурс), по лотам № № 1-7.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы было назначено на 29.03.2022. В связи с необходимостью получения от сторон дополнительных пояснений, срок рассмотрения жалобы продлен на 7 рабочих дней и заседание Комиссии назначено на 06.04.2022.

В жалобе Заявитель указывает, что поданная им заявка на участие в Конкурсе оценена Заказчиком некорректно и просил признать его жалобу обоснованной и отменить результаты Конкурса.

В представленных возражениях Заказчик не согласился с доводами жалобы, и утверждал, что оценка заявки Заявителя осуществлена обоснованно в соответствии с порядком проведения и системой подсчета итоговых баллов

участников, установленных в Конкурсной документации.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Закона о рекламе, установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договоров на

установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, утверждена и.о. директора Заказчика М.Н. Глазковым 20.01.2022. (далее – Документация, Конкурсная документация).

Извещение № 27 от 17.12.2021 о проведении Конкурса размещено на сайте [www.lipetskcity.ru](http://www.lipetskcity.ru). Конкурс проводился по 7 лотам.

Оценка и сопоставления заявок на участие в конкурсе проведены конкурсной комиссией Заказчика 11.03.2022.

Согласно Протоколам от 11.03.2022 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 27 от 17 декабря 2021 года по лотам №№ 1 – 6 заявкам ООО «АПР-Сити/ТВД» был присвоен № 3 и определено итоговое количество баллов по критериям, определенным Документацией по каждой заявке равное 61,07; и согласно протоколу по лоту 7 заявке ООО «АПР-Сити/ТВД» был присвоен № 4 и определено итоговое количество баллов по критериям, определенным Документацией по заявке также равное 61,07.

Конкурсная документация по каждому лоту идентична по содержанию, отличается адресными ориентирами и начальной (минимальной) ценой на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Учитывая, что поданная жалоба касается всех лотов одного Конкурса, доводы жалобы связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам, доводы сторон по каждому лоту рассматриваются совместно. Все решения и выводы, принятые и сделанные Комиссией при рассмотрении дела, в равной мере относятся к каждому лоту.

В соответствии с Протоколами от 11.03.2022 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 27 от 17 декабря 2021 рассматривались следующие спорные критерии оценки заявок Заявителя.

#### **Критерий «Проект рекламной конструкции».**

В соответствии с пунктом 16.2.5. Конкурсной документации порядок определения баллов по критерию «Проект рекламной конструкции» осуществляется по каждому проекту.

Ноль баллов присваивается за проект РК, не соответствующий или соответствующий частично обязательным требованиям Конкурсной документации (подпунктам 16.2.3.1., 16.2.3.2., 16.2.3.3., 16.2.3.6., 16.2.3.7., 16.2.3.8.), в том числе: не содержащий Проектную документацию, в полном объеме отвечающую требованиям, предусмотренным Конкурсной документацией (п.16.2.3.4.) или содержащую не все ее части, предусмотренные Конкурсной документацией (п.16.2.3.4.).

То есть, не соответствие проекта РК требованиям любого из подпунктов 16.2.3.1., 16.2.3.2., 16.2.3.3., 16.2.3.6., 16.2.3.7., 16.2.3.8. или нескольким из этих подпунктов Конкурсной документации, влечет за собой его оценку в размере 0- баллов.

Оценивалось соблюдение требований следующих подпунктов Конкурсной документации.

## **1. - подтверждение того, что Проект РК утвержден руководителем участника конкурса (п. 16.2.3.3).**

Вывод комиссии.

На титульном листе нет должности, подписи и расшифровки подписи уполномоченного представителя Исполнителя, проект не утвержден Исполнителем.

Возражение Заявителя.

Согласно ГОСТ 2.104-2006 (Единая система конструкторской документации ОСНОВНЫЕ НАДПИСИ) «При отсутствии титульного листа допускается подпись лиц, утвердивших документ, размещать на свободном листе первого или заглавного листа документа.

Проекты РК, предоставленные в составе заявки на каждый тип конструкции содержат свой подписанный титульный лист, также на каждый раздел оформлен свой титульный лист с подписью лица, утвердившего проект, то есть руководителя Заявителя, исходя из требования КД.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

В протоколе комиссии от 11.03.2022 не влияющая на оценку техническая ошибка - вместо «участника», указан «Исполнитель».

Согласно ГОСТ 2.104-2006 (Единая система конструкторской документации ОСНОВНЫЕ НАДПИСИ) «При отсутствии титульного листа допускается подпись лиц, утвердивших документ, размещать на свободном листе первого или заглавного листа документа.»

Проект РК имеет титульный лист на котором отсутствует подпись руководителя Заявителя, утвердившего документ. Подпись Куликова А.А. размещена на отдельном листе, без указания его должности и названия организации которую он представляет.

Данный довод жалобы является необоснованным.

## **2. - требования к проекту РК согласно п. 16.2.3.5 «Проекты размещения рекламных конструкций разрабатываются на основании сведений о рекламных конструкциях, входящих в состав Лота, на который подается Заявка на участие в конкурсе, для каждой рекламной конструкции, предусмотренной указанной Адресной программой»**

Вывод комиссии.

В проектной документации во всех разделах указан адрес установки г.Липецк, без уточнения местоположения РК. Неверно указан вид конструкции в соответствии с конкурсной документацией. Представленный проект является типовым, имеет один шифр с другими проектами NORS.011192, невозможно установить дату разработки проекта, т.к. в разных частях проекта указаны разные года и даты. Нигде, кроме титульного листа, не указано конкретное место размещения рекламной конструкции, только город Липецк, что свидетельствует о том, что проект разрабатывался не для конструкции, входящей в лот.

Возражение Заявителя.

Предоставленные проекты рекламных конструкций с единым шифром NORS.011192 являются типовыми и разработаны для рекламных конструкций стандартного типа и допускают установку рекламных конструкций по адресам определенным Документацией. Предоставление типовых проектов рекламных конструкций не является нарушением требований Документации. Установить для какого адреса применяется проект можно установить из содержания каждого проекта. Требования относительно указания дат разработки проектов, не основаны на требованиях Документации. ГОСТ 2.104-2006 не содержит обязательных требований к формату написания даты.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Проекты рекламных конструкций оформлены с нарушением требований Документации и действующих стандартов.

В соответствии с межгосударственным стандартом «ЕДИНАЯ СИСТЕМА КОНСТРУКТОРСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» ОСНОВНЫЕ НАДПИСИ (ГОСТ 2.104-2006) в графах основной надписи и дополнительных графах (номера граф на формах показаны в круглых скобках) указывают значения соответствующих реквизитов или атрибутов согласно таблице 1:

в графе 1 - наименование изделия и наименование документа, если этому документу присвоен код.

В представленных заявителем проектах по всем лотам наименование изделия отличается между разделами проекта и не соответствует конкурсной документации, что подтверждает то, что проекты были разработаны не для рекламных Конструкций, указанных в конкурсной документации. В графе 11 - фамилии лиц, подписавших документ; в графе 12 - подписи лиц, фамилии которых указаны в графе 11 отсутствуют подписи лиц, разработавших данный документ и ответственных за нормоконтроль, которые являются обязательными.

В предоставленных Заявителем проектах в некоторых разделах нет ФИО и / или подписи лиц, разработавших проект, на титульном листе всего проекта есть печать ООО «Русс Аутдор», но нет подписи руководителя или иного ответственного лица.

В графах 13, 18, 20, 23 при указании календарной даты на бумажном носителе, в соответствии с указанным ГОСТ, год должен быть указан двумя последними цифрами, что не было соблюдено в проектах Заявителя.

Заявитель обязан был предоставить проекты для каждой рекламной конструкции, входящей в состав лота, с учетом ее индивидуальных особенностей (стандартный щит 3х6 м., с механическим или электронным механизмом смены изображения). Предоставленные Заявителем проекты являются типовыми, некоторые листах проектов содержат дату - 21.02.11 года, что свидетельствует о том, что Заявителем при подготовке проектов к настоящему конкурсу были взяты проекты 10 летней давности на места, не имеющие отношения к местам установки рекламных конструкций по настоящему конкурсу.

Представленный заявителем договор № 10-01-22 от 10.01.2022 на создание проектной документации, заключенный с ООО «Русс Аутдор», сам по себе не

опровергает изложенные выше дефекты проектов рекламных конструкций, входящих в состав заявки.

Данный довод жалобы является необоснованным.

**3. - требования к проекту РК согласно п. 16.2.3.8 «Проектная документация должна быть разработана на основании действующих нормативно-правовых актов, ГОСТ, СП, СНиП.»**

Вывод комиссии.

Проект недействителен, т.к. сделан на основании нормативных актов (ГОСТ и СП), утративших силу в 2016-2020 гг., а именно: - СП 22.13330.2011 (не действует), - СП 15.13330.2010 (не действует), - СП 28.13330.2010 (не действует), - СП 63.13330.2010 (не действует), - СП 16.13330.2011 (не действует), - СП 128.1330.2012 (не действует), - ГОСТ 2318-2012 (не действует).

Возражение Заявителя.

Разделы проектов рекламных конструкций «список используемой литературы» содержит фразу: Проект разработан на основании действующих нормативных правовых актов, ГОСТ, СП, СНиП, включая... (перечислены как действующие, так и утратившие силу нормативные правовые акты). Признать проекты недействительными без выводов лиц, имеющих специальные знания, навыки и умения в области проектирования не обоснованно.

Техническое задание на создание проектной документации в рамках договора № 10-01-22 от 10.01.2022 было передано ООО «Русс Аутдор» в соответствии с требованиями действующей на момент заключения договора редакцией конкурсной документации, а ее последующее изменение организатором торгов не могло быть учтено в оставшийся для подачи заявки срок.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Следующие СП и ГОСТ: СП 22.13330.2011, СП 15.13330.2010, СП 28.13330.2010, СП 63.13330.2010, СП 16.13330.2011, СП 128.1330.2012, ГОСТ 2318-2012 в настоящее время не действуют. Проекта должен быть разработан на основании действующих нормативных актов. При этом пункт 1.2 Договора № 10-01-22 от 10.01.2022 также предусматривал выполнение работ по созданию проектной документации на основании действующих СНиП и ГОСТ, и не предусматривал в части технического задания их конкретного перечисления. Однако в подготовленных ООО «Русс Аутдор» проектах, входящих в состав заявки, присутствуют ссылки на недействующие нормативные акты.

Данный довод жалобы является необоснованным.

**4 - «Конструкции железобетонные (КЖ)» (п. 16.2.3.4)**

**5 - «Конструкции металлические (КМ), включая общий вид рекламного носителя» (п. 16.2.3.4)**

Вывод комиссии.

Разделы «Конструкции железобетонные» и «Конструкции металлические» представлены в копиях, по условиям конкурса предоставляются оригиналы проектов. На части чертежей в проекте не указан исполнитель, проверяющий и отсутствуют их подписи. Название вида конструкции не совпадает внутри проекта между разделами.

Возражение Заявителя.

Условия Документации не предусматривают предоставление проекта РК в оригинале.

Проектная документация на каждую рекламную конструкцию должна содержать следующие разделы: пояснительно – расчетная часть (ПЗ); конструкции железобетонные (КЖ); конструкции металлические (КМ), включая общий вид рекламного носителя; электрооборудование (ЭО).

Критерием оценки является именно наличие данных разделов в проекте РК. В составе заявок содержатся все вышеперечисленные разделы.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Заявитель обязан был предоставить проекты для каждой рекламной конструкции, входящей в состав лота, с учетом ее индивидуальных особенностей.

Предоставленные Заявителем разделы проекта: «Конструкции железобетонные» и «Конструкции металлические» являются типовыми, не имеющие отношения к местам установки рекламных конструкций. Каждый раздел не содержит информацию, позволяющую идентифицировать его как часть единого проекта.

Данный довод жалобы является необоснованным.

#### **6 - раздел предложения по системе безопасности (видеонаблюдение, защита от действия третьих лиц, внешнего воздействия) (п. 16.2.3.7)**

Вывод комиссии.

В проекте нет предложений по системе безопасности, не предполагается установка камеры видеонаблюдения (ни по рисункам, ни по разделу проекта «Электрооборудование»).

Возражение Заявителя.

Требования об установке видеокамер на указанные типы и виды рекламных конструкций является избыточным, завышенным и неисполнимым. Исходя из практики установки видеокамер на рекламные конструкции их установка нецелесообразна.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Требования в Документации являются едиными для всех участников. Наличие систем безопасности является неотъемлемой частью проекта рекламной конструкции, наличие которого, оформленного в точном соответствии с требованиями Документации, является одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Заявитель имел возможность также подать жалобу на этапе подачи заявок на участие в конкурсе на несоответствие положений п.16.2.3.7 действующему законодательству в части наличия предложений по системе безопасности, однако этого не сделал. Соответственно, подав заявки на участие в данном конкурсе, Заявитель тем самым согласился с указанными требованиями конкурсной документации.

Наличие предложений по системе безопасности (видеонаблюдение, защита от действия третьих лиц, внешнего воздействия) в Документации являются допустимыми и исполнимыми, что в том числе подтверждается наличием указанных предложений в проектах других участников конкурса. Обоснование обратного Заявителем не представлено.

Данный довод жалобы является необоснованным.

### **7 - «Предложения по облицовке боковых поверхностей металлом с полимерным покрытием» (п 16.2.3.7)**

Вывод комиссии.

В проекте нет предложений по облицовке боковых поверхностей конструкции.

Возражение Заявителя.

Проекты РК содержат предложения по облицовке боковых поверхностей конструкции. Указанные предложения содержатся в разных разделах проектов. В разделе КМ в технических требованиях чертежа на колонну: «Покрытие эмаль Tikkurila ТЕМАЛАК ФД20, RAL 7024, грунт Tikkurila ТЕМАПРАЙМ ЕЕ...»

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Анализ рекламных проектов Заявителя показывает, что предложения по облицовке боковых поверхностей металлом с полимерным покрытием (а не покраска конструкций эмалью), являющиеся неотъемлемой частью проекта, наличие которых в свою очередь являются одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, в проектах Заявителя отсутствуют.

Данный довод жалобы является необоснованным.

### **8- раздел «Электрооборудование (ЭО)» (п. 16.2.3.4)**

Вывод комиссии.

В разделе «Электрооборудование» отсутствует информация по электрической сети системы призматрон.

Возражение Заявителя.

В представленных проектах в разделе «Электрооборудование», в составе заявок на конструкции с динамическим типом смены изображения (призматрон), содержится вся информация по электрической сети, включая информацию об оборудовании, используемом при подключении, мощностные характеристики оборудования, необходимые чертежи.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Анализ проектов Заявителя показывает, что информация об электрической сети по конструкции типа призматрон, включая информацию об оборудовании, используемом при подключении, необходимые чертежи, являющиеся согласно Документации неотъемлемой частью проекта, наличие которого в свою очередь является одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, в проектах Заявителя отсутствуют. Присутствует только указание неких мощностных характеристик, без указания конкретного оборудованию, к которому они относятся.

Данный довод жалобы является необоснованным.

#### **9 - раздел «Информация по электрической сети: системы освещения, системы призматрон, системы конструкции с электронной сменой изображения» (п.16.2.3.7)**

Вывод комиссии.

Отсутствует информация по электрической сети системы призматрон.

Возражение Заявителя.

В представленных проектах в разделе «Электрооборудование», в составе заявок на конструкции с динамическим типом смены изображения (призматрон), содержится вся информация по электрической сети, включая информацию об оборудовании, используемом при подключении, мощностные характеристики оборудования, необходимые чертежи.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Анализ проектов Заявителя показывает, что информация об электрической сети по конструкции типа призматрон, включая информацию об оборудовании, используемом при подключении, необходимые чертежи, являющиеся согласно Документации неотъемлемой частью проекта, наличие которого в свою очередь является одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, в проектах Заявителя отсутствуют. Присутствует только указание неких мощностных характеристик, без указания конкретного оборудованию, к которому они относятся.

Данный довод жалобы является необоснованным.

Учитывая несоответствие каждого проекта РК требованиям подпунктов 16.2.3.1., 16.2.3.2., 16.2.3.3., 16.2.3.6., 16.2.3.7., 16.2.3.8., в совокупности, их оценка в размере 0-баллов по данному критерию определена обоснованно.

#### **Критерий «Опыт и квалификация в сфере наружной рекламы» (пункт Документации 16.3) Показатель «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции».**

В соответствии с пунктами 16.3.2., 16.3.3. Конкурсной документации для расчета конкурсных баллов по показателю «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» участник конкурса должен представить Регламент, содержащий требования по каждому виду рекламной конструкции,

указанному в Лоте, оформленный в точном соответствии с требованиями, указанными в п.16.3.5.4. Конкурсной документации, с приложением необходимых документов. В рамках присвоения баллов по показателю оценки «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» рассматриваются представленные участниками конкурса Регламенты.

Требования к Регламенту эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции изложены в пункте 16.3.5.4.

Регламент должен содержать, в том числе:

- детальное описание состава работ и порядка выполнения работ при эксплуатации и техническом обслуживании рекламных конструкций, включая (в зависимости от вида рекламной конструкции), в том числе размещение рекламно-информационных материалов, контроль технического состояния рекламной конструкции и ремонт, с приложением карт последовательности технологических операций (далее КПТО);

Требования к работникам, осуществляющим эксплуатацию и техническое обслуживание рекламной конструкции:

- эксплуатация и техническое обслуживание рекламной конструкции, ее механизмов, узлов, электроустановки осуществляется работниками, соответствующими установленным в Регламенте требованиям (согласно КПТО).

В представленном Заявителем Техническом регламенте отсутствуют карты последовательности технологических операций (далее КПТО), в связи с чем, указанный Регламент не может считаться оформленным в точном соответствии с требованиями, указанными в п.16.3.5.4, при расчете конкурсных баллов.

В соответствии с пунктом 16.3.5. Присвоение баллов (пропорциональная шкала оценки), присуждаемых по показателю «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» производится суммированием баллов по следующим показателям, отраженным в Регламенте:

**10 - Регламент и данные о сотрудниках, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламных конструкций и их квалификации (п. 16.3.5.1. и п.16.3.5.4)**

Вывод комиссии.

Регламент не в полной мере соответствует требованиям п. 16.3.5.4.

- нет карт последовательности технологических операций (КПТО) по видам работ.

В регламенте не определен перечень работников (должностей / специальностей) для проведения работ для каждого вида конструкций. (п.16.3.5.4).

Не представлены документы, подтверждающие прохождение сотрудниками обучения по программе повышения квалификации: «Рабочий люльки, находящийся на подъемнике (вышке)» (п. 16.3.5.1).

Не прошиты в составе заявки следующие документы по лоту № 1 (л.712-728):

-удостоверения и выписки из протоколов на сотрудников, подтверждающие прохождение обучение безопасным методам и приемам работы на высоте;

- копии трудовых книжек двух работников заявителя.

Возражение Заявителя.

КПТО не является обязательным документом, применяемым в организации. Последовательность работ и ответственность за их выполнение предусматриваются локальными актами предприятия.

В представленном в составе заявки регламенте, предусмотрены процессы, предусмотрен и регламентирован порядок действий работников, осуществляющих обслуживание рекламных конструкций.

Кроме того, для разработки КПТО необходимо основываться на НПА, рекомендующих последовательность технологических операций, которые не указаны в Документации.

В представленном регламенте содержатся наименования должностей и профессий, которые задействованы при техническом обслуживании рекламных конструкций.

Для подтверждения квалификации работников, задействованных в техническом обслуживании рекламных конструкций, были представлены необходимые документы.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

Подав заявки на участие в данном конкурсе, Заявитель тем самым согласился с указанными требованиями конкурсной документации в части необходимости присутствия карт последовательности технологических операций (КПТО), в том числе с тем, что последовательность работ и ответственность за их выполнение должны предусматриваться отдельным документом.

Заявитель имел возможность подать жалобу на этапе подачи заявок на участие в конкурсе в части наличия в Документации требований о предоставлении карт последовательности технологических операций (КПТО), однако этого не сделал.

Наличие в технических регламентах карт последовательности технологических операций (КПТО), о чем указано в п.16.3.5.4 Документации является допустимым и исполнимым, что в том числе подтверждается наличием указанных сведений в технических регламентах других участников конкурса.

Заявителем в составе заявки представлены документы, подтверждающие квалификацию работников, осуществляющих техническое обслуживание рекламных конструкций:

При этом листы №№ 712-728 не прошиты в составе заявки по лоту № 1.

Перечень непрошитых документов :

- удостоверение о прохождении пожарно-технического минимума Климова Д.В.,

- удостоверение о работе с электроустановками Климова Д.В.,

- удостоверения об обучении безопасным методам и приемам работ на высоте на Климова Д.В., Новикова А.С., Тихомирова Д.В., Шабалина Д.А.,

- выписки из протоколов аттестационной комиссии на Климова Д.В., Новикова А.С., Тихомирова Д.В., Шабалина Д.А.

Согласно п.12 Инструкции по заполнению формы заявки на участие в конкурсе, требования к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в конкурсе (Приложение №10 к конкурсной документации) «Все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы, в случае, если листы не пронумерованы и не прошиты, организатор конкурса и конкурсная комиссия не несет ответственность за их утрату. »

Таким образом, Организатор в протоколе оценки заявок сделал вывод, что по лоту № 1 у Заявителя в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию работников, осуществляющих техническое обслуживание рекламных конструкций. Таким образом, непрошитые документы Организатор не принял к рассмотрению при оценке заявок.

В составе документов, подтверждающих квалификацию сотрудников, по лотам №1-№7 Заявителем представлены копии удостоверения Климова Д. В., подтверждающие прохождение обучения по «Охране труда» и «Работам с электроустановками», но не приложены копии протоколов, подтверждающих прохождение этого обучения. В п. 16.3.5.1 конкурсной документации определен список предоставляемых документов, где указаны протоколы подтверждающих прохождение этого обучения.

Соответственно документы представлены не полностью.

Присвоение баллов, присуждаемых по показателю «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» установленному пунктом 16.3.5.1. «Наличие и квалификация сотрудников, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламных конструкций», производится в размере - 0 баллов при отсутствии «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции», оформленного в точном соответствии с требованиями, указанными в п.16.3.5.4. Конкурсной документации или отсутствие соответствующего раздела в нем, либо отсутствие штатных или привлеченных по гражданско-правовым договорам сотрудников, либо отсутствие необходимой квалификации у штатных или привлеченных сотрудников, и отсутствие действующего договора на обслуживание рекламных конструкций со сторонней организацией (индивидуальным предпринимателем).

Данный довод жалобы является необоснованным.

## **11 - Регламент и службы охраны труда и соблюдения техники безопасности (п.16.3.5.2. и п.16.3.5.4)**

Вывод комиссии.

Регламент не в полной мере соответствует требованиям п. 16.3.5.4.

- нет карт последовательности технологических операций (КПТО) по видам работ.

Не представлено Положение об охране труда (п. 16.3.5.2)

Возражение Заявителя.

КПТО не является обязательным документом, применяемым в организации. Последовательность работ и ответственность за их выполнение предусматриваются локальными актами предприятия.

В представленном в составе заявки регламенте, предусмотрены процессы, предусмотрен и регламентирован порядок действий работников, осуществляющих обслуживание рекламных конструкций.

Кроме того, для разработки КПТО необходимо основываться на НПА, рекомендующих последовательность технологических операций, которые не указаны в Документации.

В составе заявок представлено Положение о системе управления об охране труда, подписанное генеральным директором Заявителя.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

В отношении КПТО вывод соответствует изложенному по пункту 10.

В Документации в п. 16.2.5.2. указано о необходимости предоставления участником конкурса именно «Положения об охране труда» как отдельного документа, а не какого-либо другого документа, связанного с охраной труда. При этом Заявителем предоставлен документ «Положение о системе управления охраной труда», а не Положение об охране труда.

Присвоение баллов, присуждаемых по показателю «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» установленному пунктом 16.3.5.2. «Наличие службы охраны труда и соблюдение техники безопасности», производится в размере - 0 баллов при отсутствии «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции», оформленного в точном соответствии с требованиями, указанными в п. 16.3.5.4. Конкурсной документации или соответствующего раздела в нем, либо отсутствие у участника конкурса документов об охране труда, отсутствие у участника службы или специалиста по охране труда, отсутствие приказа о назначении лиц, ответственных за охрану труда.

Данный довод жалобы является необоснованным.

## **12 - Регламент и подтверждение наличия / отсутствие собственной или арендованной техники (п. 16.3.5.3. и п.16.3.5.4)**

Вывод комиссии.

Регламент не в полной мере соответствует требованиям п. 16.3.5.4.

- нет карт последовательности технологических операций (КПТО) по видам работ

Возражение Заявителя.

КПТО не является обязательным документом, применяемым в организации. Последовательность работ и ответственность за их выполнение предусматриваются локальными актами предприятия.

В представленном в составе заявки регламенте, предусмотрены процессы, предусмотрен и регламентирован порядок действий работников, осуществляющих обслуживание рекламных конструкций.

Кроме того, для разработки КПТО необходимо основываться на НПА, рекомендующих последовательность технологических операций, которые не указаны в Документации.

В представленном регламенте содержатся ПТС транспортных средств.

Вывод Комиссии Липецкого УФАС России.

В отношении КПТО вывод соответствует изложенному по пункту 10.

Присвоение баллов, присуждаемых по показателю «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» установленному пунктом 16.3.5.3. «Наличие собственной или арендованной техники» производится в размере - 0 баллов при отсутствии «Регламента эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции», оформленного в точном соответствии с требованиями, указанными в п.16.3.5.4. Конкурсной документации или соответствующего раздела в нем, отсутствие собственной или арендованной спецтехники.

Данный довод жалобы является необоснованным.

Таким образом, заявка Заявителя была оценена в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленными Конкурсной документацией.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России,

**Р Е Ш И Л А:**

1 Признать жалобу ООО «АПр-Сити/ТВД» на действия Муниципального казенного учреждения «Городской центр рекламы» при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности (Извещение № 27 от 17.12.2021 размещено на сайте [www.lipetskcity.ru](http://www.lipetskcity.ru)), по лотам № № 1-7 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев.

Зам. председатель Комиссии: \_\_\_\_\_

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_