

РЕШЕНИЕ № 08-01-174

26 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ИНКОР» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003128 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Здвинском районе Новосибирской области и электронного аукциона №0851200000614003130 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Доволенском районе Новосибирской области, размещены на сайте 21.04.2014г., начальные (максимальные) цены контрактов 1 000 000 рублей и 1 500 000 рублей соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИНКОР» с жалобами на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003128 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Здвинском районе Новосибирской области и электронного аукциона №0851200000614003130 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Доволенском районе Новосибирской области.

Суть жалоб заключается в следующем. В соответствии с протоколами подведения итогов №2 от 12.05.2014г. по электронным аукционам извещения №0851200000614003128 и №0851200000614003130, единая комиссия решила отказать в допуске заявкам ООО «ИНКОР» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе вторых частей заявок не представлена информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, что не соответствует п.15.2.1 документации об электронном аукционе и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данными решениями единой комиссии не согласен, считает, что вторые части его аукционных заявок полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционным документам.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок ООО «ИНКОР» единой комиссией было установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ и решению собрания ООО «ИНКОР» указано два учредителя, «...»

и «...». Однако, в сведениях об участнике закупки, входящих в состав второй части заявки, в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ указан только один ИНН.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела вторые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные п.2 - 6 и 8 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с выписками из ЕГРЮЛ от 12.11.2012г., представленными в составе вторых частей заявок, у ООО «ИНКОР» два учредителя: «...» и «...». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы представили выписку из ЕГРЮЛ, в соответствии с которой на дату рассмотрения жалобы учредителем ООО «ИНКОР» является ООО «РУС БИЗНЕС ГРУПП», ИНН которой и был указан участником закупки в анкетных данных вторых частей заявок. Выписка из ЕГРЮЛ представляется участником закупки при аккредитации на электронной площадке, в соответствии с п.2 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с ч.11 ст.61 ФЗ №44-ФЗ ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с ч.2 и 10 ст.61 ФЗ №44-ФЗ, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с ч.2 ст.61

ФЗ №44-ФЗ, за замену указанных в ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию. Как пояснил на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы, ему не известно вносились какие-либо изменения в документы, представляемые участником закупки при аккредитации, в том числе, происходила замена выписки из ЕГРЮЛ после изменения учредителей или нет. Представители уполномоченного учреждения на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что при рассмотрении единой комиссией вторых частей заявок ООО «ИНКОР» оценивались сведения указанные в выписках из ЕГРЮЛ, размещенных данным участником закупки на электронной площадке при регистрации, в которых указано два учредителя. Кроме того, в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки так же обязан указать в сведениях об участнике закупки ИНН директора, данная информация также отсутствовала в составе вторых частей заявок ООО «ИНКОР». Таким образом, вторые части заявок ООО «ИНКОР» не соответствуют требованиям ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционных документаций. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решения единой комиссии об отказе в допуске вторым частям заявок ООО «ИНКОР» законным и обоснованными.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «ИНКОР» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003128 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Здвинском районе Новосибирской области и электронного аукциона №0851200000614003130 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Доволенском районе Новосибирской области необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данных электронных аукционов выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционных документациях установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении

данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ИНКОР» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003128 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Здвинском районе Новосибирской области и электронного аукциона №0851200000614003130 на выполнение подрядных работ по обеспечению видимости на дорогах путем ликвидации растительности в Доволенском районе Новосибирской области необоснованными.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.