

## РЕШЕНИЕ

по делу № 48-К/09

о нарушении законодательства о размещении заказов

«07» июля 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаева Н.А.** –руководитель управления – председатель Комиссии;

**Шебалдина Л.В.** –ст. государственный инспектор, член Комиссии;

**Труфанова Е.В.** - ведущий специалист отдела госзаказа и контроля органов власти, член Комиссии.

в присутствии представителей: Заказчика МВД по Республике Алтай юрисконсульта централизованной бухгалтерии МВД по РА Красиковой Т.В. (доверенность от 20.05.2009г.), Заявителя ООО «ЭнергоТехноКом» руководителя службы маркетинга Коробейникова И.И. (доверенность №107 от 07.07.2009г.), рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоТехноКом» на действия единой комиссии МВД по Республике Алтай, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации».

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ООО «ЭнергоТехноКом» (649002, Республика Алтай, ул. Ленина, 226/2) с жалобой на действия единой комиссии МВД по Республике Алтай, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации».

Заявитель не согласился с тем фактом, что единой комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «ЭнергоТехноКом» к участию в открытом аукционе.

При проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации» Единой комиссией Заказчика было отказано ООО «ЭнергоТехноКом» в допуске к участию аукционе по причине - не соответствия требованию, установленному законодательством, а именно ч. 2.1. ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ - в заявках на участие в аукционе не продекларированы соответствие участника размещения заказа требованиям Закона о размещении заказов.

С данным решением Единой комиссии Заявитель не согласился по следующим основаниям:

1.в соответствии с ч.1. ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, в данном случае разработанная государственным заказчиком МВД по Республике Алтай и представленная в разделе VI аукционной документации форма заявки не позволяет выполнить требование ч. 2.1. ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

Заявка ООО «ЭнергоТехноКом» содержит приложения в виде копии документов, которые по мнению Заявителя дают возможность государственному заказчику и аукционной комиссии убедиться в соответствии ООО «ЭнергоТехноКом» требованиям п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ.

2.предмет контракта «выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации» содержит два различных лицензируемых вида деятельности: разработку проектной документации системы пожарной сигнализации и, собственно, монтаж пожарной сигнализации.

По мнению Заявителя, подобная ситуация ущемляет права участников размещения заказа не имеющих лицензии на проектирование и ограничивает свободу конкуренции.

Кроме того, Заявитель пояснил, что ООО «ЭнергоТехноКом» представляло уже аналогичную по содержанию заявку (по форме разработанной заказчиком-МВД по РА) и была допущена к аукциону № 37 «Приобретение и установка систем видеонаблюдения» от 19.05.2009 г., и в этом случае, не декларирование в заявке соответствия требованиям п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ не явилось нарушением, и не повлекло отказ в допуске к участию в аукционе.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя и 07.07.2009г. представил возражение на жалобу.

В результате рассмотрения заявка, поданная ООО «ЭнергоТехноКом» была отклонена на основании ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ в связи с тем, что она не соответствовала требованиям закона, а именно ч. 2.1 ст. 35 ФЗ от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Уча стник не продекларировал о непроведении ликвидации участника размещения заказа и о неприостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренном КоАП РФ. Каких-либо документов, позволяющих оп ределить соответствие участника данным требованиям, в заявке на участие в аукционе не содержится.

Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 г. №128-ФЗ устанавливает исчерпывающий перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии. Согласно ст. 17 данного закона лицензированию подлежит производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом разработка проектной до кументации систем пожарной сигнализации в данном перечне отсутствует.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснила, что в документации об аукционе «Приобретение и установка систем видеонаблюдения» Заказчиком не были прописаны требования предусмотренные в п. 2-4 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказа, в связи, с чем заявка ООО «ЭнергоТехноКом» была допущена к вышеуказанному аукциону.

Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку действий заказчика, Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России установила:

МВД по Республике Алтай разместило 28.05.2009г. на официальном сайте Республики Алтай извещение, аукционную документацию на размещение заказа путем проведения открытого аукциона «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД РА включая разработку проектной документации», с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1 978 517 рублей.

На участие в открытом аукционе было подано 8 заявок.

Согласно Протоколу № 47-1 от 26.06.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» четырем участникам было отказано в допуске к участию в аукционе в т. ч. ООО «ЭнергоТехноКом» по причине: несоответствие требованиям, установленным аукционной документацией разделу 4, в заявке не продекларированы соответствие требованиям, предусмотренным в п. 2-4 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказа.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п. 2-4 ч. 1 ст. 11 данного закона.

В разделе 4 аукционной документации «Требования к участникам размещения заказа» заказчиком установлены требования к участникам размещения заказа, предусмотренные в п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. В форме Заявки на участие в открытом аукционе заказчиком не предусмотрены пункты, где участник смог бы продекларировать данные о соответствии п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.п. 4 п. 5.1 раздела 5 аукционной документации установлено, что в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п. 2-4 ч. 1 ст. 11 данного закона.

В аукционной документации в форме №1 (раздел 6 п.6) заказчиком установлен открытый перечень документов прикладываемых по своему усмотрению участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе.

Следовательно, утверждения Заявителя, что форма заявки не позволяет выполнить требование ч. 2.1. ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ являются необоснованными.

ООО «ЭнергоТехноКом» декларирует соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п. 3-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, так заявка ООО «ЭнергоТехноКом» содержит справки:

- УФССП России по Республике Алтай от 04.06.2009г. №12/2989 от 03.06.2009г. №31707/1 о том, что исполнительных документов в отношении ООО «ЭнергоТехноКом» нет и арест на имущество не налагался;

- Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Республике Алтай о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам на 04.05.2009г.

Однако, заявка ООО «ЭнергоТехноКом» не содержит (не продекларированы) данные, установленные в п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ - непроведении ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.

Следовательно, единая комиссия Заказчика правомочно приняла решение об отказе в допуске ООО «ЭнергоТехноКом» к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены п.2 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Заказчик, уполномоченный орган вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Следовательно, данное требование является правом, а не обязанностью Заказчика проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.п. д) п.1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, **составу**, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В нарушение данной нормы закона МВД по Республике Алтай в аукционной документации не предусмотрено предоставление в составе заявки данного документа.

В форме №2 «Заявка на участие в открытом аукционе» документации об аукционе предусмотрена подпись главного бухгалтера. Вместе с тем, установление к участнику размещения заказа на участие в открытом аукционе требования о подписании формы №2 главным бухгалтером является нарушением ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Заявитель в жалобе указывает на то что, предмет контракта «выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации» содержит два различных лицензируемых вида деятельности: разработку проектной документации системы пожарной сигнализации, монтаж пожарной сигнализации, и по мнению Заявителя, подобная ситуация ущемляет права участников размещения заказа не имеющих лицензии на проектирование и ограничивает свободу конкуренции.

Комиссия посчитала, что данные нарушения не повлекли ущемления прав участников размещения заказа, т.к. на участие в аукционе поступило 8 заявок от участников размещения заказа и Единой комиссией Заказчика по данному основанию не отклонена ни одна аукционная заявка.

Рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоТехноКом» на действия единой комиссии МВД по Республике Алтай, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации» и проведя внеплановую проверку, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Алтайского республиканского УФАС России

### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоТехноКом» на действия единой комиссии заказчика МВД по РА необоснованной.

2. Признать заказчика МВД по Республике Алтай нарушившим п.п. «д» п.1 ч.2 ст. 35, ч. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем недопущения подобных нарушений при последующих размещениях заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов  
«07» июля 2009 года г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаева Н.А.** – руководитель управления - председатель Комиссии;

**Шебалдина Л. В.** – ст. государственный инспектор отдела государственных закупок и контроля органов власти, член Комиссии;

**Труфанова Е.В.** – ведущий специалист отдела государственных закупок и контроля органов власти, член Комиссии;

на основании своего решения от 07.07.2009 года по делу № 48-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЭнергоТехноКом» (649002, Республика Алтай, ул. Ленина, 226/2) на действия единой комиссии МВД по Республике Алтай, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «На выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах МВД по Республике Алтай, включая разработку проектной документации», предписывает:

1. Заказчику МВД по Республике Алтай устранить нарушение п.п. «д» п.1 ч.2 ст. 35, ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем недопущения подобных нарушений при последующих размещениях заказа.

2. Представить в Управление федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай до 20.07.2009 г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.