

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-146/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Навигатор - Т» - <...> (по доверенности от 29.05.2018 № 03 15/34), <...> (по доверенности от 21.09.2019 № 03-11/9),

от ФГБУК Государственный Кремлевский Дворец - <...> (по доверенности от 29.01.2019 № 1382),

от ООО «НПК Пожхимзащита» - <...> (по доверенности от 09.01.2019 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУК Государственный Кремлевский Дворец (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку газодымозащитных комплектов (реестровый № 31807255393) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель обжалует соответствие ООО «НПК Пожхимзащита» (далее также - Победитель Закупки) требованиям документации по проведению открытого запроса котировок № 36 в электронной форме (далее — Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика и ООО «НПК Пожхимзащита» с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт).

В силу ч. 3 ст. 4 Закона 505-ФЗ с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 03.04.2015 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 15.01.2019 № 36.3/ЗК-223 (далее - Протокол).

В соответствии с п. 1 технического задания (далее - ТЗ) на поставку газодымозащитных комплектов (ГДЗК) поставляемые товары должны соответствовать:

- ГОСТ Р 53261-2009 Техника пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний.

- ГОСТ Р 22.9.09-2014 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Самоспасатели фильтрующие. Общие технические требования.

Заявитель в жалобе указывает на то, что предложенный Победителем Закупки товар не соответствует требованиям положениям указанных ГОСТ.

При этом Комиссия отмечает, что п. 1 ТЗ относится к исполнителю по договору, заключенному по результатам Закупки, а не к участнику закупочной процедуры. В этой связи Заказчик в данном случае не должен был отклонять заявки участников, не представивших сертификаты.

При этом на заседание Комиссии представлен сертификат соответствия, поданный в составе заявки № RU.0001.11AE44.

При этом доводы Заявителя о том, что деятельность органа, который выдал сертификат № RU.0001.11AE44 прекращена, не свидетельствует о том, что указанный сертификат недействующий, что подтвердил представитель Заявителя на заседании Комиссии.

Кроме того, проверка соответствия предлагаемого участниками товара требованиям соответствующих ГОСТов с учетом положений Документации

подлежала на этапе приемки товара.

Доводы, указанные в жалобе Заявителя, указывают на субъективное мнение Заявителя о недобросовестности ООО «НПК Пожхимзащита» и необходимости отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

При этом в настоящем случае такие действия противоречат законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик оценивал заявку ООО «НПК Пожхимзащита» на соответствие требованиям Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений положений указанных законов.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ИНН:7736523644, ОГРН:1057747250285) на действия ФГБУК Государственный Кремлевский Дворец (ИНН:7704060880, ОГРН:1027700578740) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.01.2019 № ПО/2493/19, от 28.01.2019 № ИГ/3588/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.