

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-10809/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей от ООО ЧОО «Витязь» и на действия ФГБОУ ВО «МАРХИ», рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Витязь» (далее - Жалоба) на действия ФГБОУ ВО «МАРХИ» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ (реестровый № 32110337664, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение № 32110337664 о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме на право заключения Договора на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> «31» мая 2021 г. Дата начала срока подачи заявок: «01» июня 2021.

По итогам проведения закупки в «Протоколе подведения итогов № 63от 18.06.2021 г.» победителем признано ООО ЧОП "Кротум" (ИНН 7717120907), второе место занял ООО ЧОО «Витязь».

ООО ЧОО «Витязь» не согласно с оценкой и сопоставлением предложений участников конкурса, считает, что подсчет баллов произведен неверно, что привело к неправильному объявлению победителя торгов по конкурсу.

Как указано в жалобе Конкурсная комиссия при проведении закупки № 32110337664 на «Оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ» совершила ряд незаконных действий, а именно не учла опыт всех участников коллектива, лидером которого является ООО ЧОО «Витязь» (договор № 0306/1 о совместной деятельности (простого товарищества) прилагается) по критерию 2: показатель 2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и показатель 2.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Заказчик в конкурсной документации установил следующие критерии

оценки заявок участников открытого конкурса в электронной форме:

- Критерий № 1 Цена Договора

Значимость критерия: $K_a = 20\%$ (коэффициент значимости критерия 0,2)

- Критерий № 2 Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том, числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация).

Значимость критерия: $K_3 = 70\%$ (коэффициент значимости критерия 0,70)

2.1. Показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»

Величина значимости показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия оценки составляет 20%. Коэффициент значимости показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» равен 0,2.

2.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

Величина значимости показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» критерия оценки составляет 80%. Коэффициент значимости показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» равен 0,8.

- Критерий №3 Качество товара (работ, услуг)

Значимость критерия: $K_3 = 10\%$ (коэффициент значимости критерия 0,10)

Участник закупочной процедуры с регистрационным номером 1573 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ВИТЯЗЬ" заключил Договор № 0306/1 о совместной деятельности (простого товарищества) со следующими юридическими лицами:

- Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Витязь-СН»,

- Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «АГРАН»,

- Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «РУСИЧ»,

- Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Альфа-Марафон-1»,

- Общество с ограниченной ответственностью РД «Единство»,

- ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ВИТЯЗЬ-ВОСТОК»,
- Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА»,
- Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Ягуар»,
- Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Подразделение физической защиты «Кодекс А1».

В целях содействия друг другу в решении уставных задач вышеперечисленные юридические лица договорились предоставлять друг другу кадровые ресурсы и техническую помощь в виде сотрудников охраны, техники, оснащения, оборудования, инвентаря, оказывать взаимные услуги, обмен информацией, производить взаимные поставки оборудования, услуг, в рамках участия в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ, реестровый номер закупки № 32110337664. Юридические лица делегировали свои права ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ВИТЯЗЬ" и определили его Лидером в рамках подготовки заявки на участия в открытом конкурсе в электронной форме, реестровый номер закупки № 32110337664. Стороны договорились, что будут осуществлять совместную деятельность в рамках исполнения Договора на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках коллективный участник – участник закупки, которым является объединение юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пояснениям заказчика Договор № 0306/1 о совместной деятельности (простого товарищества) не содержал запрета на изменения соглашения в процессе исполнения без одобрения заказчика. Также согласно пункту 6.2. раздела 6 Договора № 0306/1 о совместной деятельности (простого товарищества) соглашение может быть расторгнуто с письменного уведомления и прекращает своё действие по истечении двух месяцев со дня направления другой Стороне уведомления о прекращении Соглашения. В таком случае условия расторжения Соглашения определяются по взаимному согласию Сторон. Данные положения Договора № 0306/1 о совместной деятельности (простого товарищества) для Заказчика несут колоссальные риски, поскольку каждое из 10 юридических лиц выполняет определенный объем обязательств при исполнении Договора на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ. В случае если одно или несколько юридических лиц в процессе исполнения Договора на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ заявит о выходе из соглашения, то вероятность неисполнения или несвоевременного исполнения обязательств возрастает. Это обстоятельство не позволило Заказчику расценивать Договор № 0306/1 о совместной деятельности (простого

товарищества) как гарантию создания общей положительной репутации сторон, создания благоприятных условий для совместной деятельности и полного исполнения взятых сторонами обязательств. Напротив, наличие в соглашении 10 юридических лиц размывает ответственность каждого из них перед Заказчиком и создает дополнительные риски, которые могут привести к неисполнению обязательств по Договору на оказание услуг по охране территорий и объектов МАРХИ со стороны исполнителя.

Комиссия Управления признает довод необоснованным, положения документации не содержали подобных требований, о которых настаивает заказчик.

Кроме того, непринятие к учету документов, представляемых в составе заявки некоторыми членами коллективной заявки противоречит природе рассматриваемого института.

В закупочной документации не указано условие, при котором заказчик вправе не принимать документы, поданные в составе коллективной заявки лишь по причине того, что соответствующий документ для целей оценки подан от лидера коллективной заявки, а не от каждого члена такой заявки.

Вместе с тем, непредставление соответствующего документа для целей оценки от другого участника закупки не должно нуллифицировать документы, представляемые в составе коллективной заявки, поскольку требования документации предъявляются не к каждому члену заявки в отдельности, а в целом к коллективной заявке.

В связи с чем позиция заказчика о необходимости предъявления требований по представлению соответствующих документов для целей оценки к каждому члену коллективной заявки не основано на нормах материального права и противоречит позиции Верховного Суда РФ, изложенной им в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018). В указанном Обзоре суд указал, что в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц). Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В связи с чем заказчик не имел права персонифицировать такое требование к каждому члену коллективной заявки. Таким образом, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о ненадлежащем порядке оценки заявки

участника закупки, допущенном со стороны заказчика.

В связи с чем такой правовой подход приводит к возникновению неравенства между участниками закупки, что нарушает п. 6 ст. 3 Закона о закупках, в соответствии с которым требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения **пунктов 2 части 1 статьи 3**, пункта 6 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Витязь» на действия ФГБОУ ВО «МАРХИ» при проведении конкурс обоснованной.
2. **Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3**, п. 6 ст. 3 Закона о закупках
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.