

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Офисная техника» на действия заказчика - Автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту нежилых помещений филиала автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в г. Эртиль (извещение № 31502606946)

(дело № 452-18.1)

08.09.2015 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - Автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (АУ «МФЦ») <...>, <...>, <...>;

в отсутствие представителя должным образом уведомленного заявителя - ООО «Офисная техника»,

рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» на действия заказчика - Автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту нежилых помещений филиала автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в г. Эртиль (извещение № 31502606946) (далее - конкурс),

установила:

28.08.2015 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Офисная техника» (далее — заявитель) на действия заказчика - АУ «МФЦ» (далее — заказчик), закупочной комиссии при проведении конкурса.

По мнению заявителя были нарушены его права и законные интересы действиями:

- закупочной комиссии, выразившимися в нарушении порядка оценки заявок, а именно: присвоении необоснованно заниженного количества баллов ООО «Офисная техника» по критерию: «Качество работ и квалификация участника»;

- действиями заказчика, выразившимися в установлении в конкурсной документации положения о присвоении максимального количества баллов по подкритерию: «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг.» критерия: «Качество работ и квалификация участника конкурса» за предоставление в составе заявки на участие в конкурсе свыше 10 договоров на аналогичные предмету конкурса работы, с суммой договора не ниже 3000 000 рублей, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения по отношению к участникам закупки; установлении в п. 4.2. проекта контракта условия об оплате выполненных по договору работ по мере поступления субсидий.

При рассмотрении дела объявлялся перерыв до 08.09.2015 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает по правилам данной статьи жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

АУ «МФЦ» является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь требованиями Закона № 223-ФЗ, ч.ч. 16, 17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

27.07.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена договора – 18 601 220 руб.

Согласно протоколу от 19.08.2015 года № 31502606946 — 01 вскрытия конвертов на участие в конкурсе подано 3 заявки: (ООО «Волна», ООО «Альянс Групп», ООО «Офисная техника»).

В соответствии с протоколом от 20.08.2015 года № 31502606946 — 02 рассмотрения заявок все участники закупки, подавшие заявки, допущены к участию в конкурсе.

Согласно протоколу от 21.08.2015 года оценки и сопоставления заявок № 31502606946 — 03 победителем конкурса признано ООО «Волна», второй номер присвоен заявке ООО «Офисная техника».

Частью 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ).

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АУ «МФЦ» утверждено наблюдательным советом 30.06.2015 года (далее - Положение о закупках).

В соответствии с п.6.1 главы 3 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленном конкурсной документацией.

Согласно пунктам 2, 9 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых

участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п.п. 4.14.3.1. п. 4.14.3 раздела 4 конкурсной документации: оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется комиссией в соответствии с критериями и методикой оценки, указанными в «Информационной карте конкурса». Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе указана в пунктах 26, 27 раздела 6 «Информационная карта конкурса».

Согласно п.п. 4.14.3.2. п. 4.14.3 раздела 4 конкурсной документации: на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе комиссией каждой заявке на участие в конкурсе, относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая набрала наибольшее количество баллов.

В соответствии с п.26 раздела 6 конкурсной документации «Информационная карта конкурса»: критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

1. цена договора;
2. срок выполнения работ;
3. гарантийный срок на выполненные работы;
4. качество работ и квалификация участника.

Согласно п.27 раздела 6 конкурсной документации («Информационная карта конкурса»): методика оценки заявок на участие в конкурсе указана в приложении №2 к конкурсной документации.

В соответствии с приложением № 2 к конкурсной документации критерий «Качество работ и квалификация участника» содержит подкритерии: 4.1 и 4.2.

Определение количества баллов по подкритерию 4.1 («срок с момента образования организации»): отсутствие сведений либо менее 1 года - 0 баллов; срок с момента образования организации от 1 года до 5-ти лет (включительно) - 1 балл; срок с момента образования организации более 5-ти лет, но менее 10 лет - 5 баллов; срок с момента образования организации 10 лет и более - 15 баллов.

Определение количества баллов по подкритерию 4.2 («Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг.»): отсутствие сведений и/или всех подтверждающих документов - 0 баллов; представлены сведения о выполненных аналогичных работах (1-5 договоров (контрактов), предоставлены подтверждающие документы - 5 баллов; представлены сведения о выполненных аналогичных работах (6-10 договоров (контрактов), предоставлены подтверждающие документы - 10 баллов; представлены сведения о выполненных аналогичных работах (свыше 10 договоров (контрактов), предоставлены подтверждающие документы - 20 баллов.

В приложении № 2 к конкурсной документации указано также: сведениями об аналогичных предмету конкурса работах (работы указаны в прилагаемых к конкурсной документации смете) являются: договоры (контракты), выполненные непосредственно участником, с суммой договора (контракта) не ниже 3 000 000 рублей. В расчет принимаются договоры (контракты), работы по которым завершены, а оплата осуществлялась заказчиками исключительно за счет средств бюджета любого уровня. Указанные сведения должны содержать: наименование и контактные данные заказчика, предмет договора (контракта), сумма договора (контракта). Сведения должны быть представлены на бланке участника (если имеется), заверены печатью и подписью руководителя с обязательным приложением копий тех договоров (контрактов) и актов к ним, которые перечислены в указанных сведениях. При этом если в период 2013-2015 гг. участником конкурса были заключены договоры на выполнение ремонтных работ с

АУ «МФЦ» и работы были выполнены с просрочкой (15 и более календарных дней) по вине подрядчика с применением к последнему штрафных санкций (даже если неустойка не выплачена подрядчиком на момент подведения итогов настоящего конкурса), то за каждый подобный договор у участника конкурса по данному подкритерию (4.2) отнимается 1 балл.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника» (Rfi), умножается на соответствующую указанному критерию значимость. При этом для расчетов рейтинга применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующей значимости критерия в процентах (40%), деленному на 100. Rfi – подкритерий 4.1 + подкритерий 4.2 критерия «Качество работ и квалификация участника».

Согласно протоколу от 21.08.2015 года оценки и сопоставления заявок № 31502606946 — 03 участнику закупки ООО «Офисная техника» по критерию «Качество работ и квалификация участника» присвоено 8 баллов.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили следующее. Согласно представленным в составе заявки документам с момента образования ООО «Офисная техника» - 15 лет. Таким образом, по подкритерию 4.1 данному участнику конкурса присвоено максимальное количество баллов - 15. Из 12 представленных в составе заявки на участие в конкурсе договоров (контрактов) приняты в расчет - 5, таким образом, по критерию 4.2 присвоено – 5 баллов. В результате, количество баллов по критерию 4 - «Качество работ и квалификация участника» составляет: $(15+5) \times 0,4 = 8$.

Представители заказчика пояснили также, что 7 из 12 представленных в заявке ООО «Офисная техника» договоров (контрактов) закупочной комиссией не были приняты во внимание при подсчете баллов по подкритерию 4.2: «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг.», в связи с несоответствием договоров (контрактов) условиям, указанным в приложении №2 конкурсной документации. А именно: 1. Государственный контракт 2011 года, с СУ СК РФ по Курской области, причина отклонения: не соответствует требованиям документации, а именно – срок выполнения работ 2011 год; 2. Муниципальный контракт 2011 года с Отделом по образованию и опеки администрации Семилукского района ВО, причина отклонения: не соответствует требованиям документации, а именно – срок выполнения работ 2011 год; 3. Государственный контракт 2012 года с Белгородским юридическим институтом МВД России, причина отклонения: не соответствует требованиям документации: срок выполнения работ 2012 год, цена контракта ниже 3 000 000 руб.; 4. Государственный контракт 2013 года с Управлением Росреестра по ВО - цена контракта ниже 3 000 000 руб.; 5. Государственный контракт 2014 года с Управлением судебного департамента в ВО - цена контракта ниже 3 000 000 руб., предмет контракта поставка климатической техники; 6. Договор 2013 года с АУ «МФЦ – цена контракта ниже 3 000 000 руб.; 7. Договор 2013 года с АУ «МФЦ – цена контракта ниже 3 000 000 руб.

Ознакомившись с содержанием заявки ООО «Офисная техника» Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в составе данной заявки в качестве документов, подтверждающих «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг.» представлено 12 договоров (контрактов), 7 из которых не соответствуют условиям, указанным в приложении № 2 к конкурсной документации. А именно.

1. Государственный контракт от 03.10.2011 года № 014410000511100000900 с СУ СК РФ по Курской области, на выполнение работ по реконструкции здания (срок выполнения работ 2011 год);

2. Муниципальный контракт 2011 года с Отделом по образованию и опеке администрации муниципального района Семилукского района Воронежской области (срок выполнения работ 2011 год);
3. Государственный контракт № 03261 00001512 000054-0007710-01, 2012 года, с Белгородским юридическим институтом МВД России, срок выполнения работ 2012 год, цена контракта – 2 480 530, 50 руб. (ниже 3 000 000 руб.);
4. Государственный контракт № 0131100014613000064-01, 2013 года, с Управлением Росреестра по ВО, на производство ремонтно-строительных работ, цена контракта – 1 032 635 руб. (ниже 3 000 000 руб.);
5. Государственный контракт 2014 года, № 0131100006614000105-45791 с Управлением судебного департамента в Воронежской области, на поставку климатической техники, цена контракта 1 999 984 руб. (ниже 3 000 000 руб., не соответствует предмет контракта);
6. Договор б/н от 25.11.2013 года с АУ «МФЦ» на ремонт помещений, цена контракта 792 698 руб. (ниже 3 000 000 руб.);
7. Договор б/н, ноябрь 2013 года с АУ «МФЦ», на осуществление ремонтных работ, цена контракта - 2 604 672, 56 руб. (ниже 3 000 000 руб.)

Таким образом, количество баллов по критерию 4 - «Качество работ и квалификация участника» составляет - 8 $(15+5) \times 0,4$, где 15 – количество баллов по подкритерию 4.1 «срок с момента образования организации», 5 - количество баллов по подкритерию 4.2: «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг; 0,4 значение значимости критерия «Качество работ и квалификация участника» в процентах (40%), деленное на 100.

На основании изложенного, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях закупочной комиссии при проведении оценки заявки на участие в конкурсе ООО «Офисная техника» по критерию «Качество работ и квалификация участника».

Комиссия Воронежского УФАС России считает необоснованным довод жалобы о том, что закупочной комиссией при подсчете баллов не принято во внимание наличие в составе заявки на участие в конкурсе ООО «Офисная техника» документов, подтверждающих обеспеченность трудовыми ресурсами (копии 21 трудовой книжки), так как данный критерий оценки конкурсной документацией не предусмотрен.

Комиссия Воронежского УФАС России полагает необоснованным довод жалобы о неправомерности установления заказчиком в конкурсной документации положения о присвоении максимального количества баллов по подкритерию: «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ за 2013-2015гг.» критерия: «Качество работ и квалификация участника конкурса» за предоставление в составе заявки на участие в конкурсе свыше 10 договоров на аналогичные предмету конкурса работы, с суммой договора не ниже 3000000 рублей по следующему основанию. По смыслу ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ заказчик самостоятельно определяет требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их применения, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. При этом законодательством не установлена обязанность заказчика устанавливать положения закупочной документации, в том числе, критерии оценки заявок, удовлетворяющие всех возможных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушения в действиях заказчика, выразившихся в установлении в конкурсной документации положения о присвоении максимального количества баллов по подкритерию: «Опыт аналогичных предмету настоящего конкурса работ

за 2013-2015гг.» критерия: «Качество работ и квалификация участника конкурса» за предоставление в составе заявки на участие в конкурсе свыше 10 договоров на аналогичные предмету конкурса работы, с суммой договора не ниже 3000000 рублей.

Комиссией Воронежского УФАС России также установлено следующее. В соответствии с п. 4.2. проекта контракта: «оплата осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика (согласно подписанным сторонами актам выполненных работ) за выполненные в полном объеме работы на основании счетов, выставленных подрядчиком. Оплата осуществляется в срок до 15.12.2015г. Заказчик производит платежи в пределах выделенного ему бюджетного финансирования по мере поступления субсидий».

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 4.2. проекта контракта установлен срок оплаты договору - 15.12.2015г.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушения в действиях заказчика в части определения в конкурсной документации срока оплаты работ по договору.

На основании изложенного, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

признать жалобу ООО «Офисная техника» на действия заказчика - Автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту нежилых помещений филиала автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в г. Эртиль (извещение № 31502606946) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена - 08.09.2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 11.09.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

В.В. Рохмистров

Н.И.Сисева

Е.А. Яковлева