

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Начальнику ГОКУ «Новгородавтодор»

Галкаеву Д.Э.

Исходящий № 908/03 от 04.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 6
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.03.2016

В полном объеме изготовлено 04.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 6 от 03.02.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») Галкаева Дмитрия Эдуардовича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Веряжа на км 24+406 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Великий Новгород-Сергово-Борки в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000267 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.05.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В мае – июне 2015 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Веряжа на км 24+406 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Великий Новгород-Сергово-Борки в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000267 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.05.2015 (начальная (максимальная) цена контракта – 8 924 628 рублей 02 копейки).

Документация по проведению вышеуказанного электронного аукциона была утверждена начальником ГОКУ «Новгородавтодор» – Галкаевым Д.Э. 01.06.2015 (внесены изменения в документацию об аукционе,

в частности добавлено Приложение № 7 к документации об электронном аукционе «Требования к значениям (показателям) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ»).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 11 «Болты» Приложения № 7 к документации об электронном аукционе указаны требования к значениям (показателям) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» (далее – Приложение № 7) государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» установлены требования к значениям показателей данного товара.

Механические свойства значения показателей данного товара определены ГОСТом Р ИСО 898-1-2011 «Механические свойства крепежных изделий из углеродистых и легированных сталей». Соответствие механических свойств данному ГОСТу заявлено заказчиком в подпункте 11.1 пункта 11 «Болты» Приложения № 7.

Заказчиком установлен класс прочности болтов 5,8.

Поскольку заказчиком установлен конкретный класс прочности болтов, то значения показателей, заявленные в Приложении № 7 должны соответствовать требованиям, указанным ГОСТом Р ИСО 898-1-2011 именно к классу прочности болтов 5,8.

В отношении показателя «Твердость по Виккерсу при F=98Н, HV» заказчиком установлены следующие требования: «нижняя граница диапазона не менее 160, верхняя граница диапазона более 220».

В отношении показателя «Твердость по Роквеллу, HRB» заказчиком установлены следующие требования: «нижняя граница не менее 82, верхняя граница более 95».

Согласно ГОСТу Р ИСО 898-1-2011 при заявленном заказчиком классе прочности 5,8 к показателю «Твердость по Виккерсу» установлены следующие значения: «Твердость по Виккерсу, HV, F ≥ 98Н не менее 160 не более 220». Показатель «Твердость по Роквеллу» имеет следующие значения: «Твердость по Роквеллу, HRB не менее 82 не более 95».

Согласно примечанию g приложения к таблице 3 ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 твердость, измеренная на концах болтов, винтов и шпилек, должна быть: для показателя «Твердость по Виккерсу, HV» не более 250 HV, для показателя «Твердость по Роквеллу, HRB» не более 99,5 HRB.

Согласно требованиям ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 минимальное значение твердости по Виккерсу составляет не менее 160, максимальное значение составляет не более 220. С учетом примечания g приложения к таблице 3 ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 максимальное значение твердости на концах болтов составляет не более 250.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор», в нарушение требований ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 устанавливает в Приложении № 7 максимальное значение твердости по Виккерсу **более 220**, тогда как рассматриваемый ГОСТ не предусматривает верхнюю границу данного показателя в виде величины, превышающей какое-либо значение (указано «не более 250», а не «более 220»). Значение показателя «Твердость по Виккерсу» равное 220 в любом случае соответствует ГОСТу Р ИСО 898-1-2011 при заявленном заказчиком классе прочности.

Таким образом, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушает права потенциальных участников закупки, поскольку участники закупки, предлагающие к поставке болты с максимальной твердостью равной или менее 220 будут отклонены аукционной комиссией, поскольку их заявка не будет соответствовать требованиям Приложения № 7, однако будет соответствовать указанному заказчиком ГОСТу Р ИСО 898-1-2011.

Следует также отметить, что заказчиком фактически не установлена возможная верхняя граница максимальной твердости. От участников закупки требуется указать конкретное значение верхней границы более 220 без ограничений, тогда как с учетом примечания g приложения к таблице 3 ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 максимальное значение составляет не более 250. Заказчик в Приложении № 7 допускает указание участниками закупки максимального показателя твердости более 250, что не соответствует требованиям ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 и может ввести в заблуждение участников закупки при формировании ими первых частей своих заявок на участие в аукционе.

Аналогичное нарушение допущено в отношении показателя «Твердость по Роквеллу, HRB» товара «Болты».

Максимальное значение твердости по Роквеллу согласно ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 составляет не более 95.

Согласно примечанию g приложения к таблице 3 ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 твердость, измеренная на концах болтов, винтов и шпилек, должна быть для показателя «Твердость по Роквеллу, HRB» не более 99,5 HRB.

Однако, заказчик в Приложении № 7 требует от участников закупки указать максимальную твердость по Роквеллу более 95, не позволяя им предложить товар с максимальной твердостью равной или менее 95, как указано в ГОСТе Р ИСО 898-1-2011.

Также заказчиком фактически не установлена верхняя граница максимальной твердости. От участников закупки требуется указать конкретное значение верхней границы более 95 без ограничений, тогда как с учетом примечания g приложения к таблице 3 ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 максимальное значение составляет не более 99,5. Заказчик в Приложении № 7 допускает указание участниками закупки максимального показателя твердости более 99,5, что не соответствует требованиям ГОСТа Р ИСО 898-1-2011 и может ввести в заблуждение участников закупки при формировании ими первых частей своих заявок на участие в аукционе.

Таким образом, действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» установлены нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Галкаев Д.Э. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Новгородавтодор», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Галкаев Д.Э. утвердил документацию по проведению рассматриваемого электронного аукциона, которая не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Галкаев Д.Э. надлежащим образом был уведомлен.

что подтверждается карточкой о вручении почтового уведомления (вручено по адресу регистрации 12.02.2016), на рассмотрении дела не явился, представителей не направил, письменных объяснении по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела, не представил, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении не заявлял.

Исследовав материалы дела № 6 от 03.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Галкаев Д.Э. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Галкаев Д.Э. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Галкаевым Д.Э. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Галкаевым Д.Э. по неосторожности, поскольку Галкаев Д.Э. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Веряжа на км 24+406 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Великий Новгород-Сергово-Борки в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000267 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.05.2015 с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55, 01.06.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу,

в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) Галкаева Дмитрия Эдуардовича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им документов об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Веряжа на км 24+406 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Великий Новгород-Сергово-Борки в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000267 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.05.2015 с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Галкаеву Дмитрию Эдуардовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.