

РЕШЕНИЕ

14 января 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 января 2019 года

Комиссия Липецкого УФАС России

рассмотрев дело № 36, возбужденное в отношении ООО «СТРОЙВЕСТ» (улица Маяковского, дом 1А, офис 321, город Рязань, 390046), ООО «АГРОСЕРВИС» (улица Большая, дом 100, литера А1, помещение Н54, город Рязань, 390048), ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (улица Ворошилова, 18, село Путятино, район Путятинский, область Рязанская, 391480), ООО «ГИДРОСТРОЙ» (микрорайон 15-й, дом 23, корпус А, офис 115, город Липецк, 398058) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808,

УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов был выявлен ряд открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «ГИДРОСТРОЙ».

С целью установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях указанных хозяйствующих субъектов, Липецким УФАС России были истребованы документы (информация) у электронных торговых площадок; интернет-провайдеров; заказчиков; налоговых органов; кредитных организаций; удостоверяющих центров.

По итогам исследования поступивших по запросам документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 05.09.2018 № 390 было возбуждено дело № 36 по признакам нарушения ООО «СТРОЙВЕСТ» (улица Маяковского, дом 1А, офис 321, город Рязань, 390046), ООО «АГРОСЕРВИС» (улица Большая, дом 100, литера А1, помещение Н54, город Рязань, 390048), ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (улица Ворошилова, 18, село Путятино, район Путятинский, область Рязанская, 391480), ООО «ГИДРОСТРОЙ» (микрорайон 15-й, дом 23, корпус А, офис 115, город Липецк, 398058) п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 05.09.2018 о назначении дела № 36 к рассмотрению у ответчиков было истребовано: информация о фактическом месте нахождения в период с 19.07.2017 по дату получения определения; сведения о лицах, ответственных за подготовку заявок; копии договоров об оказании услуг связи и доступа к сети Интернет; экономическое обоснование снижения цены контракта по аукционам, являющимся предметом рассмотрения дела № 36 о нарушении антимонопольного

законодательства.

05.09.2018 приказом Липецкого УФАС России № 390 было возбуждено дело № 37 по признакам нарушения ООО «СТРОЙВЕСТ» (улица Маяковского, дом 1А, офис 321, город Рязань, 390046), ООО «АГРОСЕРВИС» (улица Большая, дом 100, литера А1, помещение Н54, город Рязань, 390048), ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (улица Ворошилова, 18, село Путятино, район Путятинский, область Рязанская, 391480), ООО «ГИДРОСТРОЙ» (микрорайон 15-й, дом 23, корпус А, офис 115, город Липецк, 398058) п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 06.09.2018 о назначении дела № 37 к рассмотрению у ответчиков было истребовано: информация о фактическом месте нахождения в период с 19.07.2017 по дату получения определения; сведения о лицах, ответственных за подготовку заявок; копии договоров об оказании услуг связи и доступа к сети Интернет; экономическое обоснование снижения цены контракта по аукционам, являющимся предметом рассмотрения дела № 37 о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом от 19.09.2018 № 405 были внесены изменения в приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 05.09.2018 № 390.

Приказом от 19.09.2018 № 406 были внесены изменения в приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 06.09.2018 № 395.

Определением от 19.09.2018 рассмотрение дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.10.2018.

Определением от 19.09.2018 рассмотрение дела № 37 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.10.2018.

Определением от 03.10.2018 рассмотрение дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 23.10.2018.

Определением от 03.10.2018 рассмотрение дела № 37 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 23.10.2018.

Определением от 23.10.2018 рассмотрение дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 20.11.2018.

Определением от 23.10.2018 рассмотрение дела № 37 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 20.11.2018.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определением от 20.11.2018 дела № 36 и № 37 о нарушении антимонопольного законодательства были объединены в одно производство, с присвоением делу номера 36.

Приказом № 484 от 20.11.2018 была создана Комиссия по рассмотрению дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 20.11.2018 срок рассмотрения дела был продлен до 05 июня 2019

года.

Определением от 20.11.2018 рассмотрение дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 11.12.2018.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 11.12.2018 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 18.12.2018.

18.12.2018 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 36.

Определением от 18.12.2018 рассмотрение дела № 36 было отложено на 10.01.2019.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 36, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. 16.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области было размещено извещение о проведении капитального ремонта ГТС на ручье б/н у с. Виленка Михайловского района Рязанской области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 850 470 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 25.08.2016 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» снизило цену контракта на 0,5% – иных ценовых предложений не поступало. Победителем электронного аукциона признано ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

22.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в с. Никольское Усманского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – **5 414 630, 00 рублей.**

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок: ООО «Экология воды», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «ЛИДЕР», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СтройСоюз», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «СТИМУЛ ГРУПП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 08.09.2016 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 10,5%;

ООО «АГРОСЕРВИС» – 54,52%;

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 55,02%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.09.2016 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «СТРОЙВЕСТ» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; отсутствует декларация участника электронного аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

21.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в с. Соловое Чаплыгинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 387 450,00 рублей;

На участие в электронном аукционе было подано 8 заявок: ООО Производственное объединение «Кароляна», ООО «Трейд», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «Промтехника-2», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СМУ-8».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 10.03.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 9,74%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 40,93%

ООО «АГРОСЕРВИС» - 44,12%

Победителем электронного аукциона признано ООО «Трейд», так как заявки ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были признаны несоответствующими аукционной документации.

21.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда на р. Сухой Олым, 57 км автодороги Хлевное-Тербуны, с. Солдатское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 189 960,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок: ООО «Волгоспецподводмонтаж», ООО «Мелиоводстрой», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО

«Трейд», ООО «Эколайн», ООО «Промтехника-2», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СМУ-8».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 10.03.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ГИДРОСТРОЙ» - 21%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 48,58%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 49,08%

При этом, согласно протоколу подведения итога электронного аукциона от 15.03.2017 заявка ООО «СТРОЙВЕСТ» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заявка ООО «АГРОСЕРВИС» также была признана несоответствующей требованиям аукционной документации: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; отсутствует декларация участника электронного аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Трейд», предложившее на этапе доторговки более низкую цену контракта, чем ООО «ГИДРОСТРОЙ».

19.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией сельского поселения Тербунский сельсовет Тербунского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации нарушенных земель при складировании и захоронении промышленных, бытовых отходов (земельный участок Липецкая область, Тербунский муниципальный район, с. Тербуны) (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 360 419,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок: ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «Технологии строительства», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «Долгоруковская мелиорация», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ИП Шиленков Андрей Юрьевич.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «СТРОЙВЕСТ» - 28,7%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» - 29, 14%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 49,5%

ООО «ГИДРОСТРОЙ» - 54,5%

При этом, заявки ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» отклонены по 2-м частям по схожим основаниям – на основании Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ст.69, ч.6, п.1, а именно - ООО «ГИДРОСТРОЙ» - не соответствует требованиям п. 14.2.2, 14.2.4, 14.2.5 Документации об аукционе в электронной форме, а ООО «АГРОСЕРВИС» не соответствует требованиям п. 14.2.5 Документации об аукционе в электронной форме (отсутствуют копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям в соответствии с ч. 2. ст. 31 Закона о контрактной системе).

Победителем признано ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

17.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 632 003 ,97 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 5 заявок: ООО «УТИЛЬ ТРАНС», ООО «Региональная Многопрофильная Компания», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 26.10.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 11,55%

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 37,98%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 38,48%

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2017 заявки с ООО «ГИДРОСТРОЙ» и ООО «АГРОСЕРВИС» были признаны несоответствующими аукционной документации по схожим основаниям.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

27.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда на северной окраине с. Баловнево Данковского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 582 590,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 5 заявок: ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СМУ», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «Строительное управление-1».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 25.01.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «АГРОСЕРВИС» – 14,85%

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 40,90%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 41,40%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.02.2018 заявки с ООО «ГИДРОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙВЕСТ» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; отсутствует декларация участника электронного аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе. В разделе «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ» прикреплен файл «0000000-0001.jpg», содержащий нечитаемый (расплывчатый) текст.

В результате чего ООО «АГРОСЕРВИС» становится победителем аукциона.

07.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 664 037,31 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 16.11.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

ООО «СТРОЙВЕСТ» сделало ценовое предложение с снижением цены контракта на 0,5%, ООО «ГИДРОСТРОЙ» - 1%. Остальные ценовых предложений не делали. Победителем признано ООО «ГИДРОСТРОЙ».

15.01.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в д. Петровское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 990 570,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявки: ООО Группа Компаний «Унилат Строй», ООО «СМУ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «Строительная Компания Троя», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «ЦЕНТРЭНЕРГО», ООО «Подрядчик», ООО «СМУ-8».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 01.02.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 12,05%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 51,98%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 52,48%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.02.2018 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. В разделе «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ» прикреплен файл «et.jpg», содержащий нечитаемый (расплывчатый) текст.

В результате чего ООО «ГИДРОСТРОЙ» становится победителем аукциона.

21.05.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией муниципального образования – Нестеровское сельское поселение Пителинского муниципального образования Рязанской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту ГТС на р. Ежачка в с.Нестерово Пителинского района Рязанской области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 333 650,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 6 заявок: ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «НПО СтройЭнергоПроект», ООО ПМК «Пителинская», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СпецУниверсал».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 07.06.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 7,72%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 36,88%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 37,38%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.06.2018 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «СТРОЙВЕСТ» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

Однако участников аукциона ООО ПМК «Пителинская» была подана жалоба в Рязанское УФАС России на действия аукционной комиссии заказчика, в связи с результатами рассмотрения которой, заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.09.2018.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.07.2018 заявка ООО «Перспектива» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, победителем стало ООО ПМК «Пителинская».

24.05.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок отделом капитального строительства и муниципального хозяйства администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по берегоукреплению р. Мокша в р.п. Кадом Кадомского района Рязанской области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 24 737 247,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки: ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «АГРОСЕРВИС».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 14.06.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

ООО «СТРОЙВЕСТ» снизило цену контракта на 0,5% – иных ценовых предложений не поступало. Победителем электронного аукциона признано ООО «СТРОЙВЕСТ».

18.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 737 725,97 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 10 заявок: ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СтройКом», ООО «Прогресс», ООО «НовоСтройка», ООО «ГАРАНТ Т», ООО

«СВС ГРУПП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 05.07.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 10,04%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 23,08%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 56,50%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 57%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2017 заявки с ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям установленным пунктами 3-5,7, 7.1,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (приложен не читаемый файл).

По итогам проведения электронного аукциона победителем признано ООО «Стройком».

2. Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

В соответствии с требованиями ст. 69 Закона о контрактной системе после проведения аукциона в электронной форме, комиссия рассматривает вторые части заявок участников. По итогам рассмотрения данных частей решается вопрос о соответствии или несоответствии требованиям Закона о контрактной системе вторых частей заявок участников, оставшихся после проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников в электронных аукционах (реестровые номера извещений 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004,

0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019), аукционной комиссией были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок у участников, максимально снизивших цену контракта, и, таким образом, в результате подведения итогов аукциона, победителем по вышеуказанным аукционам признавались участники, предложившие минимальное снижение начальной максимальной цены контракта.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, со всеми вытекающими из него последствиями и определенными материальными и трудовыми издержками для потенциального участника аукциона.

Принимать участие в торгах без цели выиграть добросовестному участнику торгов – невыгодно, поскольку происходит блокирование денежных средств, поданных в качестве обеспечения заявки до момента подписания контракта с победителем.

Однако ответчиками неоднократно реализовывалась такая стратегия поведения, в ходе которой совершается резкий значительный скачок цены контракта в сторону снижения. При этом снижением занимаются те участники, у которых вторые части заявок не соответствуют требованиям. Таким образом, победителем признается организация, которая подала минимальное ценовое предложение (схема «таран»).

При этом, необходимо отметить, что ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ГИДРОСТРОЙ» и ООО «АГРОСЕРВИС» участвовали в ряде аукционов без отклонений по вторым частям:

ООО «СТРОЙВЕСТ»: №0159300026015000039, №0159300043916000112, №0146200001616000043, №0146200001617000023;

ООО «АГРОСЕРВИС»: №0859300019617000294, №0159300019817000015, №0159300034817000041, №0146200001617000019.

ООО «ГИДРОСТРОЙ»: 0146200001617000002, 0146200001617000005, 0146200001617000023, 0146200001617000024.

Также установлено, что при участии ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» в электронных аукционах с реестровыми номерами 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808 указанными участниками реализовывалась иная стратегия поведения, а именно: один из участников снижал цену контракта на 0,5% или на 1%, остальные участники ценовых предложений не делали. Таким образом, контракт с победителем заключался по максимально возможной цене.

То есть, в случае, если на участие в электронном аукционе были поданы только заявки ответчиков, либо, если иные лица ценовых предложений не делали, участники, которые изначально подали дефектные заявки, свое право на участие в торгах не реализовывали.

Такие действия ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

3. О заключении и реализации антиконкурентного соглашения свидетельствует также факт подачи ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» заявок и ценовых предложений с одних и тех же IP-адресов.

Данные об IP-адресах, времени подачи заявок и ценовых предложений указаны в Приложении № 1.

Согласно сведениям, представленным ООО «ИнТел» IP-адреса, указанные в Приложении № 1, были выделены ООО «СТРОЙВЕСТ», адрес местонахождения: г. Рязань, ул. Маяковского, д. 1 А, офис 321.

Из ответа на запрос ООО «Кардинал» (собственник земельного участка с кадастровым номером 62:29:0080091:236, на котором расположено здание по адресу г. Рязань улица Маяковского, дом 1, корпус А, дата регистрации права 21.06.2016, номер <...> -62/001-62/001/040/2016-975/1) следует, что по адресу г. Рязань улица Маяковского, дом 1, корпус А, офисы №317, №319, №321 арендатором является ООО «СТРОЙВЕСТ» (договор аренды №020-АБК-3/16 от 01.03.2016г.).

При этом, согласно документам, представленным ответчиками, между ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были заключены договоры субаренды № 11012017 от 11.01.2017, №12122017 от 12.12.2017, предметом которых является сдача в субаренду нежилого помещения № 319, расположенное по адресу: г. Рязань, ул. Маяковского, д. 1А.

Аналогичные договоры ООО «СТРОЙВЕСТ» заключило с ООО «ГИДРОСТРОЙ»: договор № 26062017 от 26.06.2017, № 24052018 от 24.05.2018 (часть нежилого помещения № 317 – 12,0 кв.м.); а также с ООО «АГРОСЕРВИС»: договор № 20062017 от 20.06.2017, № 22052018 от 22.05.2018 (часть нежилого помещения № 317 – 26,0 кв.м.).

При этом, как следует из материалов дела, оплата по данным договорам не осуществлялась.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

4. Из анализа сведений, представленных Филиалом Публичного Акционерного Общества «Сбербанк России» - Липецким отделением №8593 в ответ на запрос Липецкого УФАС России, было выявлено, что в период с 02.02.2015 по 10.11.2017 между ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» проводилась оплата по договорам субподряда и перечисления денежных средств по договору займа.

Кроме того, как следует из документов, представленных АО «ПФ «СКБ Контур», ООО

«ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» были выданы доверенности на заключение договоров на получение электронной цифровой подписи одному лицу.

Таким образом, Комиссией установлен факт выдачи доверенностей ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одному лицу – Муратовой Э.А.

Данные обстоятельства (наряду с другими) свидетельствуют о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели, кроме того, наличие устойчивых хозяйственных связей также является доказательством наличия соглашения об ограничении конкуренции.

5. В Липецкое УФАС России в рамках исполнения примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ от ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС» поступили заявления о заключении недопустимого антимонопольным законодательством соглашения по поддержанию цены в 12 электронных аукционах: 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808 – во всех аукционах, при проведении которых Комиссией Липецкого УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В заявлениях ответчики признали факт заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем, а также представили необходимые доказательства в антимонопольный орган.

В частности, в заявлениях ответчики указали следующие обстоятельства:

Так, 15.08.2016 в городе Рязань, в Бизнес-парке «Капитал Атрон», на встрече между директорами ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» было заключено устное соглашение о совместном участии в электронных торгах, для обеспечения победы в аукционах одной из организаций, участвующих в соглашении.

22.08.2016 в Бизнес-парке «Капитал Атрон» к указанному соглашению присоединилось ООО «АГРОСЕРВИС», 20.02.2017 - ООО «ГИДРОСТРОЙ», при этом, хозяйствующими субъектами использовалась общая инфраструктура.

Также, согласно представленным ответчиками документам, в настоящий момент приняты все возможные меры, направленные на недопущение впредь подобных нарушений, в том числе путем направления уведомлений участникам соглашения о выходе их него.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение -

договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом **фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует**, поскольку нарушение состоит **в достижении договоренности**, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Рассмотренные в рамках дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства, действия хозяйствующих субъектов, а именно:

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ГИДРОСТРОЙ, а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, фактическое нахождение ответчиков по одному адресу, что

свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой,

- поведение ответчиков при участии в электронных аукционах №0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019 по существенному и резкому снижению цены контракта с последующим признанием заявок не соответствующими аукционной документации (стратегия «таран»),

- тождественность причин отклонения заявок в указанных аукционах,

- подведение ответчиков при участии в электронных аукционах №0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808 с минимальным снижением цены контракта (0,5%-1%), в случае, если иные участники, не входящие в антиконкурентное соглашение, не подавали ценовых предложений,

- неоднократность и системность антиконкурентного поведения на торгах,

- устойчивые хозяйственные связи между ответчиками,

- выдача доверенностей на получение сертификата электронной цифровой подписи на одно лицо,

- заявления, поступившие от ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» о признании заключения антиконкурентного соглашения,

а также тот факт, что поведение указанных организаций не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии (именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной), свидетельствует о заключении и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ», направленного на поддержание цен на торгах.

Комиссией по делу № 36 установлено, что достигнутое между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Также в рамках рассмотрения дела № 36 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Анализ состояния конкуренции проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 36 в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, и приобщён к материалам дела.

На основании изложенного, материалы дела содержат доказательства,

свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ», которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 36 от 18.12.2018 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «СТРОЙВЕСТ» (ОГРН 1146230015931, ИНН/КПП 6230087374/623001001, улица Маяковского, дом 1А, офис 321, город Рязань, 390046), ООО «АГРОСЕРВИС» (ОГРН 1156234013198, ИНН/КПП 6230091589/623001001, улица Большая, дом 100, литера А1, помещение Н54, город Рязань, 390048), ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (ОГРН 1146225000327, ИНН/КПП 6212002804/621201001, улица Ворошилова, 18, село Путятино, район Путятинский, область Рязанская, 391480), ООО «ГИДРОСТРОЙ» (ОГРН 1164827075632, ИНН/КПП 4824090289/482401001, микрорайон 15-й, дом 23, корпус А, офис 115, город Липецк, 398058) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с окончанием его реализации.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.