ООО «Группа Консул»

а/я, 986, Ярославль, 150000

АО «МПП им. В.В. Чернышева»

Вишневая ул., д. 7,

Москва, 125362

АО «АГЗРТ»

Московская ул., д. 55,

Казань, 420021

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8502/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Группа Консул» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку инструмента в ассортименте (реестровый № 31908135892, далее Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Таким образом, рассмотрение указанной жалобы относится к полномочиям антимонопольного органа в контексте ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме.

Заказчиком на основании протокола рассмотрения певых частей заявок № 31908135892-01 от 16.08.2019 было принято решение отклонить заявку ООО «Группа Консул».

Как указано в протоколе от 16.08.2019 в нарушении п. 4.13.8 (2) заявка общества не соответствовала требованиям, установленным в разделах

8 – 9 Закупочной документации.

Согласно п. 14 Информационной карты участники конкурентной процедуры в составе заявки должны представить описание поставляемого товара в форме согласия (декларации) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в документации о закупке, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.

Вместе с тем согласно представленной информации на заседании Комиссии установлено, что Заявитель в составе своей заявки согласился на требования, изложенные в разделе № 1 Закупочной Документации, а не с требованиями, изложенными в разделе № 9 Закупочной документации.

Заказчиком в разделе 7 Закупочной документации утверждена форма Технического предложения, в которой Заказчик указал: «Настоящим мы подтверждаем, что изучили Требования к продукции и согласны поставить товар / выполнить работы / оказать услуги, полностью соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в разделе **1** документации о закупке».

Вместе с тем ненадлежащая ссылка Заявителя на раздел 1 Закупочной документации, является следствием технической ошибки, допущенной Заказчиком при формировании Закупочной документации, что последним не оспаривается.

Кроме того, ссылка Заявителя на ненадлежащий раздел Закупочной документации не свидетельствует о возможности поставки товара, со стороны Заявителя, несоответствующего требованиям Закупочной документации.

Как следует из п. 1.2 Проекта договора: «Наименование, количество, требования к качеству товара, цена, способ поставки, а также иные не указанные в настоящем договоре условия устанавливаются Сторонами в Спецификации №1 к Договору, являющейся его неотъемлемой частью».

В связи с чем качественные характеристики товара, подлежащего поставке, утвержденные Заказчиком в спецификации, являются неотъемлемой частью Проекта договора, сведения о которых не могут быть изменены участником конкурентной процедуры в одностороннем порядке.

В свою очередь, из заявки Заявителя не усматривается, что предложенный им товар не соответствует Закупочной документации.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя носят формальный характер.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что Заявитель исполнил требования Закупочной документации, выразив свое согласие на поставку товара с конкретными характеристиками, изложенными Заказчиком в Техническом задании.

В связи с чем Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя и необходимости выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Консул» на действия (ИНН: 7606044658) на действия АО «МПП им. В.В. Чернышева» (ОГРН: 1027700283742) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.