

РЕШЕНИЕ №313-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

07 ноября 2016 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу ЗАО «НПЦ Агротехмеханизация» на действия организатора торгов – ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» (ул. *Виноградная, 27, г. Сочи, Краснодарский край, 354008*) (далее – Организатор торгов) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку продуктов питания (свинина охлажденная) (извещение № 31604195024 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), в отсутствие представителей ЗАО «НПЦ Агротехмеханизация» и представителей Организатора торгов – ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи».

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ЗАО «НПЦ Агротехмеханизация» на действия организатора торгов – ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку продуктов питания (свинина охлажденная) (извещение № 31604195024 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.11.2016 года в 10-30 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы считает, что установление Организатором торгов требований к поставке товара конкретного производства в данном случае неправомерно. Считает, если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, законодательством РФ о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке отгрузке товара, к результатам работы, то в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 313-Т/2016, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", обязанность заказчика обосновать иные требования, кроме предусмотренных техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации», возникает в случае, «если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы».

В документации по обжалуемой закупке в части описания требований к товару использованы требования конкретных ГОСТ, что освобождает Заказчика от обязанности обосновывать применение иных требований.

Согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения».

Согласно ч. 4 ст. 10 Положения от 26.11.2013 г. «О закупке товаров, работ и услуг ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации», «Заказчик вправе установить в документации о закупке следующие требования к закупаемой продукции:

- 1) наличие товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов;
- 2) наименование места происхождения товара;
- 3) наименование производителя».

В части жалобы на указание конкретных параметров требований к значениям показателей пищевой ценности Организатор торгов на рассмотрении жалобы пояснил Комиссии Краснодарского УФАС, что по каждой позиции технического задания указано: «усредненные значения», что не противоречит требованиям законодательства, регламентирующего закупочную деятельность и не нарушает условий конкуренции, при этом позволяет обеспечить качество закупаемых продуктов, соответствующее требованиям, предъявляемым к отелям высокого класса и учреждениям, предоставляющим диетическое и лечебное питание.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «НПЦ Агротехмеханизация» на действия организатора торгов – ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку продуктов питания (свинина охлажденная) (извещение № 31604195024 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

О.И. Тимофеев

Е.И. Азарова

А.А. Оберемок

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.