

Директору
ООО «Южно-Сибирская теплосетевая
компания»
«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 50-Т-17-АП об административном правонарушении

26 октября 2017 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России, Управление) - начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 50-Т-17-АП, возбужденном в отношении директора ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» (далее – ООО «ЮСТК»), «...»,

квалифицируемого по части 2 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие директора ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1., частью 5 статьи 25.5. КоАП РФ, разъяснены (см. ниже):

лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1. КоАП РФ),

защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять

ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5. КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России, Управление) поступили заявление ООО «Участок жилищно-эксплуатационных услуг № 2» (далее – ЖЭУ-2, Заявитель, Управляющая компания) (вх. № 6218 от 12.11.2015) в отношении действий ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» (далее – Абаканская ТЭЦ, теплоснабжающая организация) при осуществлении теплоснабжения, поставки тепловой энергии, теплоносителя в г. Абакане, собранные в ходе его рассмотрения документы и информация, а также материалы, имеющиеся в распоряжении Управления и результаты проводимого им мониторинга параметров теплоснабжения Абаканской ТЭЦ.

Как указано в поступившем заявлении, ОАО «Енисейская ТГК» в октябре 2015 г. и по настоящее время не соблюдает температурный график отпуска тепловой энергии. Перегрев теплоносителя в подающем трубопроводе составляет от 7 до 10 С. В октябре 2015 г. при среднем значении температуры воздуха +6,2 °С тепловая энергия в Гкал составила 4617,56. В октябре 2014 г. при среднем значении температуры воздуха +3,7 °С тепловая энергия в Гкал составила 3906,002. Рост тепловой энергии в октябре 2015 г. по сравнению с октябрём 2014 г. Составил 18 %. По мнению заявителя, ЕТО создаются условия для необоснованного роста платы за тепловую энергию, чем ущемляются интересы управляющей организации и собственников помещений в многоквартирных домах. Согласно изложенным требованиям, Заявитель просит рассмотреть заявление по существу, обязать прекратить совершать действия, создающие условия для необоснованного роста платы за тепловую энергию.

В соответствии с доводами Управляющей компании, с началом осуществления деятельности на рынке теплоснабжения г. Абакана ЕТО организации наметилась тенденция несоблюдения утвержденного температурного графика. Управляющей компанией осуществляется диспетчеризация, анализ роста потребления тепловой энергии на МКД под управлением ЖЭУ-2. Нарушение антимонопольного законодательства, по мнению Заявителя, заключается в использовании

хозяйствующим субъектом своего доминирующего положения при предоставлении ресурса (тепловой энергии и ГВС) в объеме большем, чем требуется, который не запрашивает потребитель, о чем свидетельствует, в том числе, завышенная, относительно температурного графика температура теплоносителя, увеличение располагаемого напора давлением на подающем и обратном трубопроводе.

Поставляемый ресурсоснабжающей организацией ресурс должен соответствовать качеству, а именно: утвержденному температурному графику и утвержденным гидравлическим режимам подающего и обратного трубопроводов.

Кроме того, в рамках оценочной стадии, в целях проверки фактов Управлением, в том числе, в период с 13.11.2015 проводился мониторинг параметров теплоснабжения Абаканской ТЭЦ (www.abttec.ru/ts/tm.html).

Также ранее, в период 2015 г. Управлением, в том числе, в адрес управляющих организаций направлялись запросы о предоставлении информации (в средствах массовой информации, в связи с наличием многочисленных обращений граждан по вопросу существенного увеличения платы за отопление, предъявленной в декабре 2014 г., была обозначена проблема увеличения объемов потребления коммунальной услуги и начислений за отопление).

Ряд управляющих компаний (НО «МЖФ г. Абакана», ООО УКЖФ «Реванш», ООО «УЖК Жилсервис») указали на несоблюдение ресурсоснабжающей организацией гидравлических параметров, наличие фактов подачи теплоносителя с температурой, не соответствующей погодным условиям.

На основании заявления ЖЭУ-2, указанной выше дополнительной информации, Приказом Хакасского УФАС России от 12.02.2016 № 30 возбуждено дело № 4-А-Т-16 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения названного дела Комиссией Хакасского УФАС России 28.11.2016 принято решение, согласно которому, положение группы лиц в составе АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», в лице единой теплоснабжающей организации Абаканская ТЭЦ и ООО «ЮСТК» на товарном рынке теплоснабжения г. Абакана в период с 2015 – 1 полугодие 2016 г. признано доминирующим; действия ООО «ЮСТК» (в том числе, несоблюдение параметров качества тепловой энергии, теплоносителя на границе балансовой принадлежности с потребителями, несоблюдение утвержденного температурного графика регулирования отпуска тепла с источника тепловой энергии, нарушение

теплового и гидравлического режимов в системе теплоснабжения г. Абакана) в нарушение норм отраслевого законодательства в отсутствие совершения необходимых действий, направленных на урегулирование отношений, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Доминирующим положением (часть 1, 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции) признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Описанные действия ООО «ЮСТК» в Решении по делу № 4-А-Т-16 от 28.11.2016 (несоблюдение параметров качества тепловой энергии, теплоносителя на границе балансовой принадлежности с потребителями, несоблюдение утвержденного температурного графика регулирования отпуска тепла с источника тепловой энергии, нарушение теплового и гидравлического режимов в системе теплоснабжения г. Абакана) в нарушение Закона о теплоснабжении, Правил организации теплоснабжения, Правил № 229, Правил № 115, в отсутствие совершения необходимых действий, направленных на урегулирование отношений, свидетельствуют о нарушении ч. 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку свидетельствуют о выходе Обществ за допустимые пределы осуществления их гражданских прав, такими действиями на потребителей налагаются неразумные ограничения,

ставятся необоснованные условия реализации прав на качественное энергоснабжение.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона, наличие или угроза наступления соответствующих последствий (недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц) предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Допущенное ООО «ЮСТК» нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 23.48., части 1 статьи 28.3. КоАП РФ, территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31. КоАП РФ, устанавливающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1.2 статьи 28.1. КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31. КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Хакасского УФАС России от 28.11.2016 по делу № 4-А-Т-16.

Статьей 2.4. КоАП РФ предусмотрено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

С учетом изложенного, руководителем Хакасского УФАС России, «...» 29.09.2017 составлен протокол по делу № 50-Т-17-АП об административном правонарушении в отношении директора ООО «ЮСТК», «...», квалифицируемом по части 2 статьи 14.31. КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о месте и времени составления протокола (соответствующая отметка от 28.09.2017 внесена «...» в уведомление о составлении протокола и засвидетельствована его подписью).

Копия вышеуказанного протокола об административном правонарушении, а также определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении направлены в адрес директора ООО «ЮСТК» «...» 29.09.2017 (исх. № 05-8214/МД) и получены им, согласно отметкам в почтовых уведомлениях № 65500515301656 и № 65500515301700.

Определением от 13.10.2017 срок рассмотрения дела № 50-Т-17-АП продлен в связи с необходимостью надлежащего уведомления участников, и рассмотрение отложено на 26.10.2017 в 14 часов 00 минут. Копия данного определения направлена (исх. № 05-8657/МД) «...» заказным почтовым отправлением. Факт получения адресатом вышеуказанного определения и извещения подтверждается почтовым уведомлением о вручении от 20.10.2017. № 65500515304657.

Следовательно, должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьей 29.1. КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48. КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31. КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального

антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31. КоАП РФ, относится к компетенции антимонопольных органов, настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы директора ООО «ЮСТК», «...» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях Управления. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела по существу, не имеется.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

По смыслу части 3 статьи 2.1. КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 2 статьи 14.31. КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или

устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела не подтвержден факт принятия директором ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства. У ООО «ЮСТК» имелась возможность соблюдения требований законодательства Российской Федерации при осуществлении деятельности, однако, всех зависящих от него действий не было предпринято. Данный факт свидетельствует о злоупотреблении ООО «ЮСТК» доминирующим положением.

Следовательно, рассматриваемые действия (бездействие) директора ООО «ЮСТК» «...» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ.

Факт совершения ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 50-Т-17-АП об административном правонарушении от 29.09.2017 и другими материалами дела, а также решением Комиссии Хакасского УФАС России от 28.11.2016 по делу № 4-А-Т-16.

Прихожу к выводу, что состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Срок давности привлечения директора ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания», «...» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, установленный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ, на момент вынесения Постановления не истек.

Лицо, совершившее административное правонарушение: директор ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» «...».

Событие административного правонарушения: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, выразившихся в несоблюдении параметров качества тепловой энергии, теплоносителя

на границе балансовой принадлежности с потребителями, несоблюдение утвержденного температурного графика регулирования отпуска тепла с источника тепловой энергии, нарушение теплового и гидравлического режимов в системе теплоснабжения г. Абакана, в нарушение норм отраслевого законодательства в отсутствие совершения необходимых действий, направленных на урегулирование отношений, нарушающих часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Время совершения административного правонарушения: период с 2015 г. по 1 полугодие 2016 г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Хакасия, место осуществления деятельности ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания».

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.31. КоАП РФ.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу о том, что совершено виновное административное правонарушение. Оснований для прекращения дела нет.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого правонарушения, а также возможности применения статьи 2.9. КоАП РФ. Совершенное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное; вынесение устного замечания не может являться достаточной мерой, в том числе, для предупреждения совершения новых правонарушений в области предпринимательской деятельности самим нарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного должностным лицом административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ установлена санкция, которая предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 4.3. КоАП РФ, совершение административного правонарушения группой лиц признается обстоятельством, отягчающими административную ответственность.

При рассмотрении данного дела должностным лицом Управления установлены следующие отягчающие административную ответственность обстоятельства:

В соответствии с решением Комиссии Хакасского УФАС России по делу № 4-А-Т-16 от 28.11.2016, положение группы лиц в составе АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», в лице единой теплоснабжающей организации Абаканская ТЭЦ и ООО «ЮСТК» на товарном рынке теплоснабжения г. Абакана в период 2015 – 1 полугодие 2016 г. признано доминирующим; действия ООО «ЮСТК» (в том числе, несоблюдение параметров качества тепловой энергии, теплоносителя на границе балансовой принадлежности с потребителями, несоблюдение утвержденного температурного графика регулирования отпуска тепла с источника тепловой энергии, нарушение теплового и гидравлического режимов в системе теплоснабжения г. Абакана) в нарушение норм отраслевого законодательства в отсутствие совершения необходимых действий, направленных на урегулирование отношений, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, считаю возможным назначить «...» наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей, в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ.

Наказание в виде штрафа в указанном размере отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения (с учётом характера совершенного правонарушения и защищаемого общественного интереса) и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных ч. 1 статьи 3.1. КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 23.48., 29.9., 29.10., частью 2 статьи 13.21. Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания», «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: директор ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» «...».

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2 лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно статьи 31.1. КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу части 1 статьи 32.2. КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. настоящего Кодекса.

Сумму штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет: ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 957010001, код бюджетной классификации 16111641000016000140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 20.25. КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1., а также частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления

Заместитель руководителя управления

– начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

«...»