

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-218/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 марта 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии главы администрации муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №1041 от 11.03.2021), представителей ООО «Фокус», уведомленных надлежащим образом (исх. №1042 от 11.03.2021), рассмотрев жалобу ООО «Фокус» б/н б/д (вх. №1103 от 09.03.2021) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)» (извещение № 0859200001121001423 от 01.03.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)» (далее – электронный аукцион).

01 марта 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 664 775,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, равно как и протокол определения НМЦК, а также отсутствует расчет НМЦК с применением индексов инфляции на период строительных работ.

2. Проектно-сметная документация на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)» размещена в Единой информационной системе (далее - ЕИС) в составе аукционной документации не в полном объеме, отсутствует раздел 4 «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта (ИЛО)», что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.

В отзыве на жалобу №118/02-42 от 12.03.2021 (вх. №1178 от 12.03.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №111 от 12.03.2021 (вх. №1194 от 15.03.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, равно как и протокол определения НМЦК, а также отсутствует расчет НМЦК с применением индексов инфляции на период строительных работ.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее – Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о ФКС, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о ФКС.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии сообщил, что в ЕИС в полном объеме размещена документация о закупке, в том числе смета на строительство, что не противоречит Закону о ФКС и Методике.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе размещен

расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)», в том числе с применением индексов инфляции.

Основанием для расчета является положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-4-0020-17 ГАУ РО «Центр госэкспертизы Рязанской области» по проектной документации, согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Закона о ФКС и Приказа №841/пр.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя проектно-сметная документация на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)» размещена в Единой информационной системе (далее - ЕИС) в составе аукционной документации не в полном объеме, отсутствует раздел 4 «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта (ИЛО), что нарушает требования действующего законодательства в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке должна содержать проектную документацию по проведению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Согласно аукционной документации объектом закупки является выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)», и в ЕИС размещена проектно-сметная документация, позволяющая определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Проанализировав данные документы, Комиссией установлено, что вышеуказанные файлы документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)», не противоречат требованиям Закона о ФКС, поскольку информация размещена в ЕИС без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Кроме того, проектная документация и результаты инженерных изысканий по строительству объекта: «Инженерные сети и сооружения второй очереди комплексной жилой застройки (44 индивидуальных жилых домов) по ул. Есенина в р.п. Елатьма Касимовского района, Рязанской области. Автомобильная дорога. II пусковой комплекс. (2 этап)» имеет положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-4-0020-17, в соответствии с которым проектная документация соответствует требованиям технических регламентов, нормативных технических документов и результатам инженерных изысканий.

Проанализировав аукционную документацию по рассматриваемому делу, Комиссия Рязанского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку размещенная в ЕИС проектная документация не

противоречит требованиям действующего законодательства, что подтверждается положительным заключением Государственным автономным учреждением Рязанской области «Центр Государственной экспертизы в строительстве Рязанской области» №62-1-1-3-0087-19 от 19.09.2019.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих, что документация размещена в ЕИС не в полном объеме, не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Фокус» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...