

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1374/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Дизайн Строй Комплект» (далее - общество) на действия ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для текущего ремонта МКД ГБУ "Жилищник района Южнопортовый" (среди СМП и СОНО) (реестровый № 31907611403),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В настоящем случае заявитель обжалует факт отклонения его заявки от участия в закупке. Также заявитель указывает, что сформированная заказчиком документация вводит участников в заблуждение относительно действительных характеристик товаров.

Как следует из материалов дела, в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, предметом которой явилась поставка расходных материалов для текущего ремонта МКД ГБУ "Жилищник района Южнопортовый" (среди СМП и СОНО).

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 27.03.2019 заявка заявителя была отклонена за несоответствие характеристик, предложенных обществом, требованиям документации по позиции № 4.

Исходя из протокола рассмотрения заявок, заказчик отклонил заявку участника закупки со следующей мотивировкой: «Доводчик с указанием характеристики класса доводчика «1» Безотказность работы 500000 циклов данное предложение участника не соответствует ГОСТ 56177 согласно которому для доводчика класса 1 Безотказность работы должна быть 1000000 циклов».

Комиссия, рассмотрев описание показателей товара, изложенное заказчиком в документации, не усматривает четкость и однозначность такого требования, поскольку заказчик предъявил требование безотказности работы доводчика следующим образом «1000000; 500000; 250000». Таким образом, участники закупки полагали, что необходимо выбрать одно значение из предложенного. Однако заказчик сформировал документацию таким образом, что сведения, изложенный в ней, вводили участников закупки в заблуждение. Вместе с тем, Комиссия Управления обращает внимание, что не только заявка заявителя была отклонена по указанному основанию, напротив, в связи с допущенной заказчиком двойственной интерпретации требований документации также были отклонены и заявки иных участников закупки (4 заявки).

Также из протокола усматривается, что заявки участников закупки были отклонены по одним и тем же основаниям, что косвенным образом указывает на ненадлежащее формирование заказчиком документации.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной

партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Также Комиссия Управления обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении № 1 к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении № 1 к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении № 1 к Техническому заданию или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в приложении № 1 к Техническому заданию в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя **на действия** ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» **при проведении Закупки обоснованной.**

2. **Признать в действиях** ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» **нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
3. Выдать ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.