

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12140/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее также - Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны строительных площадок объектов строительства: Третий пересадочный контур, станция метро «Нижняя Масловка» - станция метро «Деловой центр», Бутовская линия метрополитена от станции метро «ул. Старокачаловская» до станции метро «Битцевский парк», Калининско-Солнцевская линия метрополитена от станции метро «Деловой центр» до станции метро «Парк Победы» (реестровый № 32009238090, далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в несоблюдении Заказчиком при подведении итогов принципа информационной открытости Закупки.

Заявитель указывает на то, что в протоколах не указаны следующие сведения, которые напрямую влияют ход рассмотрения итоговую оценку заявок участников:

1. Заявка подана самостоятельно или в составе коллективной заявки;
2. Состав участников коллективной заявки;

3. Сведения поданные участниками конкурса по критерию опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
4. На какую сумму Заказчик принял или отклонил сведения по сопоставимому опыту по каждому участнику конкурса;
5. Сведения поданные участниками конкурса по критерию обеспеченность МТР в части наличия транспортных средств;
6. Какой количество транспортных средств принял или отклонил по каждой заявке участников конкурса;

Заявитель считает, что без представления вышеуказанных сведений в протоколах заинтересованные стороны не могут оценить верность и правильность действий Заказчика при подведении итогов конкурса.

Представитель уполномоченного лица Заказчика (ГКУ «УКС») с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения. Кроме того, представитель Заказчика указывает, что частично запрашиваемые Заявителем сведения отражены в приложениях к итоговому протоколу, а остальные запрашиваемые сведения не могут быть опубликованы в протоколе согласно Положению о закупках Заказчика.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что им отражены частично те сведения, которые запрашивает Заявитель в жалобе, в частности: 3) Сведения поданные участниками конкурса по критерию опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема; 5) Сведения поданные участниками конкурса по критерию обеспеченность МТР в части наличия транспортных средств.

Остальные сведения, необходимые к отражению в Протоколах для соблюдения принципа информационной открытости Закупки, и указанные в жалобе Заявителем, по мнению Комиссии, не отражены.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя и порядок начисления баллов участникам процедуры, а также состав коллективной заявки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов оценки их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления баллов с указанием не только на то, каким именно положениям Документации, но и в какой части представленные документы не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого обоснования баллов и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов заявкам, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы при оценке или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком несоответствующими Документации.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе детальных и конкретных причин начисления баллов той или иной заявки в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

Заказчику надлежит исправить допущенное нарушение путем опубликования нового протокола (либо приложения к нему) с детальным обоснованием причин начисления баллов, отражения состава участников коллективных заявок, количество принятых/непринятых к оценке сведений по оспариваемым критериям.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ИНН:7716660956, ОГРН:1107746224277) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН:7701885820, ОГРН:1107746614436) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости Закупки.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12140/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.07.2020 по делу № 077/07/00-12140/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) устранить допущенные нарушения при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны строительных площадок объектов строительства: Третий пересадочный контур, станция метро «Нижняя Масловка» - станция метро «Деловой центр», Бутовская линия метрополитена от станции метро «ул. Старокачаловская» до станции метро «Битцевский парк», Калининско-Солнцевская линия метрополитена от станции метро «Деловой центр» до станции метро «Парк Победы» (реестровый № 32009238090, далее — Закупка, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол № 249-0520-ОКЭФ-1 полностью либо в части (приложения к нему) для раскрытия полной и достаточной информации об оценке заявок в соответствии с решением от 28.07.2020 по делу № 077/07/00-12140/2020.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола полностью либо в части (приложения к нему) на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в

сети Интернет.

3. Заказчику опубликовать в ЕИС новые сведения об оценке заявок участник (не изменяя общее количество баллов, присвоенных заявкам участников торгов ранее протоколами) с детальным обоснованием присвоения количества баллов по каждому критерию, предусмотренному Документацией, с указанием причин присвоения именно такого количества баллов, раскрывая конкретные основания несоответствие заявки требованиям для присвоения максимального количества баллов.

4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.08.2020.

5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.