

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21453/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Мослифт» - <...> (по доверенности от 01.04.2020 № 72),

в отсутствие представителей ООО ЧОП «МЕГУР» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.12.2020 № ЕО/69532/20),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (далее - Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны объектов и (или) имущества АО «Мослифт» (реестровый № 32009650781) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с определением победителя Закупки, направлением дозапросов в адреса участников, содержанием итогового протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу № 559-3 рассмотрения окончательных предложений и подведение итогов в конкурсе в электронной форме от 30.11.2020 предложенная цена ООО «ЧОО «ЧЕСТАР» (участник № 4) составила 14 696 923,56 рублей с НДС. Данный участник признан победителем конкурентной процедуры.

Исходя из текста жалобы, цена, предложенная ООО «ЧОО «ЧЕСТАР», превышает НМЦ, что является основанием для отклонения, согласно положениям Закупочной документации.

Согласно п. 11 Информационной карты Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора (лота) составляет 17 089 446,00 (Семнадцать миллионов восемьдесят девять тысяч четыреста сорок шесть рублей 00 копеек), в том числе НДС (20%). Цена без НДС – 14 241 205,00 руб.

В соответствии с п. 5 Закупочной документации комиссия Заказчика не принимает к рассмотрению заявки, не соответствующие обязательным требованиям, установленным в извещении и документации и заявки, ценовое предложение которых превышает начальную максимальную цену договора с НДС для участников, работающих по общей системе налогообложения, либо превышает начальную максимальную цену без НДС для участников, работающих по упрощенной системе налогообложения.

Комиссией установлено, что в коммерческом предложении победитель указана стоимость выполнения работ в размере 17 089 446,00 (Семнадцать миллионов восемьдесят девять тысяч четыреста сорок шесть рублей 00 копеек), в том числе НДС (20%) - 2 848 241,00.

Заказчиком был представлен скриншот, согласно которому, посредством функционала ЭТП победитель предложил сумму договора в размере 14 696 923,56

рублей.

Таким образом, заявка победителя содержала разночтения в части ценового предложения.

Согласно возражениям Заказчика, в ходе рассмотрения закупочной комиссией заявок участников, включая сравнительный анализ заявок по установленным документацией критериям, был выявлен факт несоответствия ценового предложения участника № 4, поданного на этапе окончательных ценовых предложений, в функционале электронной торговой площадки с документами заявки данного участника в части режима налогообложения.

Согласно документам заявки и коммерческому предложению участника, поданного в составе заявки, участник № 4 находится на общей системе налогообложения с уплатой налога на добавленную стоимость в размере 20%. Документов о применении упрощенной системы налогообложения в составе заявки приложено не было.

Заказчиком было принято решение о направлении запроса разъяснений положений заявки. Запрос разъяснений положений заявок был направлен всем участникам Закупки с запросом о конкретизации ценового предложения участников в части применения налогового режима и размера и суммы НДС, содержащегося в ценовом предложении участников. Ответ был получен Заказчиком от троих участников закупки, участник № 2 проигнорировал запрос Заказчика.

Из ответа на запрос победителя следует, что ценовое предложение подано в размере 14 696 923, 56 рублей в том числе НДС 20 процентов 2 449 487, 26 рубля.

На основании данного ответа, Заказчик включил предложенную ООО «ЧОО «ЧЕСТАР» цену договора в итоговый протокол.

Комиссией установлено, что Закупочная документация не содержит положения, позволяющего Заказчику направлять участникам запросы на разъяснения состава заявок.

При этом даже в случае наличия такого положения, возможность участия в Закупке зависела бы от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию могла бы применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для запроса разъяснений заявок участников.

Даже с учетом того, что абсолютно всем участникам были направлены запросы на разъяснения положений заявок, а сами тексты запросов были идентичны, данные действия Заказчика привели к предоставлению преимущественных условий ООО «ЧОО «ЧЕСТАР».

Так, все остальные участники Закупки, которые ответили на запросы Заказчика, указали на тот факт, что ценовые предложения уже указаны ими корректно в составе заявок, при этом только у ООО «ЧОО «ЧЕСТАР» содержались разночтения в данной части, а значит запрос на разъяснение заявки позволил ему выбрать

ценовое предложение после этапа подачи ценовых предложений.

Учитывая отсутствие в Закупочной документации условия о приоритете ценового предложения указанного например посредством функционала ЭТП, Заказчик однозначно не мог понять, какую именно цену договора предлагает победитель.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с тем, что при оценке заявок, по мнению Комиссии, были нарушены данные принципы, в действиях Заказчика устанавливается нарушение пункт 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а доводы жалобы признаются обоснованными.

Также Заявитель оспаривает неуказание в протоколе всех членов коллективных заявок участников

Согласно ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые

отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссией установлено, что содержание протокола опубликованного Заказчиком соответствует требованиям ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (ИНН: 7724287600, ОГРН 1037724056006) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510, ОГРН 1147746872701) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.