

# РЕШЕНИЕ

по делу № 215-03-3/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 мая 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 10 мая 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65 от 28.04.2017 (далее – Комиссия), <... > рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» в лице Филиала СПАО «РЕСО-Гарантия» г. Рязань № 176 от 28.04.2017 (вх. № 2042 от 28.04.2017) на действия Заказчика – администрацию муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области, при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, находящихся на балансе администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области (извещение № 0159300009617000023 от 24.04.2017), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, находящихся на балансе администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – электронный аукцион).

24 апреля 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 48 334,09 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № 1586/01-56 от 04.05.2017 Заказчик сообщил, что считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Закона о ФКС, поскольку в аукционной документации не установлено требование о предоставлении лицензии на осуществление страхования гражданской ответственности, в то время как в соответствии с законодательством необходимо предоставление лицензии на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает в том числе следующее требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту 3.1.1 пункта 3.1 статьи 3 «Требования, предъявляемые к участникам закупок» раздела II «Инструкция Участникам закупки» аукционной документации при осуществлении данной закупки заказчик устанавливает в том числе следующее единое требование к участникам закупки: соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту 13.4.2 пункта 13.4 статьи 13 раздела II «Инструкция Участникам закупки» аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3.1.1 настоящей документации об электронном аукционе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3.1.2-3.1.6 настоящей документации об электронном аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, находящихся на балансе администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования страховой деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о лицензировании лицензирование указанных в части 2 статьи 1 видов деятельности осуществляется в порядке, установленном федеральными законами, регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 32 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», лицензия выдается страховой организации в том числе на осуществление вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования.

Согласно статье 1 Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик - страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Следовательно, оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств является лицензируемой деятельностью.

В аукционной документации Заказчиком не установлено требование о предоставлении лицензии на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение. Заказчик допустил нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, не установив в аукционной документации требование о предоставлении лицензии на осуществление страхования гражданской ответственности, в то время как в соответствии с законодательством необходимо предоставление лицензии на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Комиссия отклонила объяснение представителей Заказчика о том, что по результатам аукциона им необходим только полис ОСАГО, так как в предмете проекта контракта указывается, что объектом закупки является весь объем услуг обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

2. Заявитель полагает, что описание объекта закупки сформулировано неверно, поскольку Заказчиком в описании объекта закупки стоят даты начала страхования транспортных средств, не позволяющие на момент заключения государственного контракта застраховать транспортное средство от требуемой даты.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Заказчиком в приложении А к разделу IV «Техническое задание» установлено восемь наименований ТС, одно из которых (пункт 7) требуется застраховать с 28.03.2017 года.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика по данному доводу пояснили, что в разделе IV «Техническое задание» в перечне транспортных средств (в пункте 7) Заказчиком допущена техническая ошибка.

Комиссия считает данный довод жалобы обоснованным, поскольку на дату рассмотрения доводов жалобы, а именно 10.05.2017 года, указанное транспортное средство уже не может быть застраховано в соответствии с требованиями законодательства (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

3. По мнению Заявителя, Заказчиком в аукционной документации установлены неправомерные требования к срокам оплаты услуги и к сроку выдачи страхового полиса.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или

иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В пункте 3.5 Проекта муниципального контракта установлено следующее: «Безналичный расчет. Оплата осуществляется путем перечисления Страхователем денежных средств на расчетный счет Страховщика в течение 10 (Десяти) календарных дней после получения Страхователем документов (счет на оплату, **акт приёма услуг**), подписанных Страховщиком. При этом обязанности Страхователя в части оплаты по Контракту считаются исполненными со дня списания денежных средств банком Страхователя со счета Страхователя».

В пункте 3.6 Проекта муниципального контракта установлено: «Сроки оказания услуг: с момента подписания муниципального контракта по 30 апреля 2018 года. Полиса оформляются с момента подписания муниципального контракта в соответствии с наступлением срока страхования, срок действия полисов ОСАГО - со дня получения страхового полиса по каждой единице транспортного средства индивидуально в течение 365 календарных дней».

Согласно пункту 5.1 Проекта муниципального контракта настоящий контракт вступает в действие с момента его подписания и действует по 31 мая 2018 года.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона ФЗ-40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срок действия договора обязательного страхования составляет **один год**, за исключением случаев, для которых настоящей статьёй предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Согласно приложению А к разделу IV «Техническое задание» аукционной документации транспортное средство Chevrolet niva 212300-55 должно быть застраховано с 02.02.2018. Таким образом, срок действия контракта должен составлять – 02.02.2019.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что согласно установленным в описании объекта закупки датам начала страхования, срок действия государственного контракта составляет менее одного года, как то установлено частью 1 статьи 10 Закона об обязательном страховании.

В соответствии со статьёй 1.4 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П) страховой полис обязательного страхования выдается страховщиком страхователю, обратившемуся с заявлением о заключении договора обязательного страхования и, если это предусмотрено Федеральным законом «Об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» или настоящими Правилами, представившему иные документы, а также исполнившему обязанность по оплате страховой премии, незамедлительно после осуществления указанных действий.

Согласно части 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Согласно части 2 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

Следовательно, срок обращения автовладельца к страховщику за полисом ОСАГО на очередной период не может быть более 60 дней.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик допустил нарушение требований части 13 статьи 34 Закона о ФКС, установив неправомерные требования к срокам оплаты услуги и к сроку выдачи страхового полиса.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» в лице Филиала СПАО «РЕСО-Гарантия» г. Рязань обоснованной.
2. Признать Заказчика (Администрация муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области) нарушившим пункт 1

части 1 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику (Администрация муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области), оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об аннулировании закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 215-03-3/2017**

15 мая 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65 от 28.04.2017 (далее – Комиссия), <... > на основании своего решения от 15.05.2017 по делу № 215-03-3/2017 предписывает:

1. Заказчику (Администрация муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области) аннулировать электронный аукцион на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, находящихся на балансе администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области (извещение № 0159300009617000023 от 24.04.2017) – **в срок до 23.05.2017**.

2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») обеспечить возможность исполнения Заказчиком пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику (Администрация муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области) и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») представить доказательства исполнения настоящего предписания с приложением доказательств **в срок до 31.05.2017**.

<...>