

Резолютивная часть решения объявлена 1 октября 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 4 октября 2013г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи <...>

при ведении протокола судебного заседания секретарем <...>

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом « Русэлпром», г.Москва

к ФГУП « ГУССТ № 8 при Спецстрое России», г. Ижевск

при участии заинтересованных лиц:

Управления ФАС по Удмуртской Республике, г. Ижевск

о признании незаконными действий Заказчика по рассмотрению заявок в запросе № ЗК-13-05-39 на поставку пассажирских лифтов, признать документацию по подготовке, проведению и подведению итогов аукциона не соответствующей требованиям закона № 135-ФЗ « О защите конкуренции» и обязать организатора запроса котировок устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: не явился,

от ответчика: <...> представитель по доверенности;

от заинтересованного лица<...> представитель по доверенности.

#### У С Т А Н О В И Л:

1 июля 2013г. общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом « Русэлпром», г. Москва обратилось в Арбитражный суд УР с заявлением о признании незаконной документации запроса котировок цен № ЗК-13-05-39 в части требований к качеству товара, утвержденной Заказчиком ФГУП « УССТ № 8 при Спецстрое России», г. Ижевск.

Заявитель полагает, что документация запроса котировок цен на пассажирские лифты № ЗК-13-05-39 не соответствует п.1 ст. 17 федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ « О защите конкуренции» и п.10.1 ст.4, п.1.ст.1, п.1.2 ст.3 федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Заявитель в судебное заседание уведомленный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в том числе путем размещения на официальном сайте Арбитражного суда УР определения об отложении судебного разбирательства от 30.08.13г., ходатайств не заявил.

Заинтересованное лицо представило протокол № П-ЗК-13-05-39 заседания

центральной конкурсной комиссии ФГУП « УССТ № 8 при Спецстрое России» от 3.07.13г., а также проектную документацию строящегося многоквартирного жилого дома с офисными помещениями в г. Ижевске по ул. Студенческой, по ул. Воткинскому шоссе № 12, № 7 и № 8, дома № 1 по ул. З. Космодемьянской, тактико-технические данные на пассажирские лифты « OTIS», данные документы в соответствии со ст. 66,159 АПК РФ суд приобщил к материалам дела. Заинтересованное лицо считает, что его действия и документация запроса котировок цен на пассажирские лифты соответствует законодательству и не нарушает прав заявителя.

Третье лицо представило отзыв от 30.09.13г., поддержало доводы заинтересованного лица.

Заслушаны представители заинтересованного и третьего лица.

Как следует из материалов дела приказом начальника ФГУП « УССТ № 8 при Спецстрое России» от 2.04.12г. № 110 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг и опубликовано на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 4.10.2012г.

Заказчик ФГУП « УССТ № 8 при Спецстрое России» 29 мая 2013г. на официальном сайте в сети Интернет- [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместил извещение о проведении запроса котировок на поставку пассажирских лифтов « OTIS» различной грузоподъемности согласно документации запроса котировок № ЗК-13-05-39 с начальной ценой 48 096 180 руб.

ООО « Торговый дом « Русэлпром» является поставщиков пассажирских лифтов, однако не указанной марки «OTIS», хотя и со схожими техническими характеристиками.

В этой связи заявитель обжаловал документацию запроса котировок № ЗК-13-05-39 в УФАС по УР, так как по его мнению эта документация не содержит необходимых сведений, предусмотренных п. 10.1 ст. 4 федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

13 июня 2013г. комиссия Управления ФАС по УР вынесла решение и в этой части жалобу признала не обоснованной.

Оценив представленные в деле доказательства, суд считает, что требования заявителя не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 65 АПК РФ Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган.

Из материалов дела видно, что приказом начальника ФГУП «УССТ № 8 при Спецстрое России» от 2.04.12г. № 110 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг и опубликовано на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 4.10.2012г.

Заказчик ФГУП «УССТ № 8 при Спецстрое России» 29 мая 2013г. на официальном сайте в сети Интернет- [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместил извещение о проведении запроса котировок на поставку пассажирских лифтов «OTIS» различной грузоподъемности согласно документации запроса котировок № ЗК-13-05-39 с начальной ценой 48 096 180 руб.

В соответствии с п.1 ст. 10 ст.4 федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и другие свойства, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из материалов дела судом установлено, что заказчик товара ФГУП «УССТ № 8 при Спецстрое России» занимается строительством многоквартирных жилых домов в г. Ижевске и согласно проектной документации этих жилых домов проектировщиком «Удмуртгражданпроект» в нее уже заложены пассажирские лифты «OTIS» различной грузоподъемности, следовательно, для обеспечения безопасности жителей строящихся домов именно такие пассажирские лифты необходимо фактически устанавливать, иначе необходимо изменять проектную документацию.

Заказчик именно с этой целью и разместил извещение о проведении запроса котировок № ЗК-13-05-39 на поставку пассажирских лифтов «OTIS». Эти требования заказчика соответствуют Положению о закупке товаров, работ, услуг, утвержденных приказом от 2.04.12г. № 110 и п.1 ст. 10 ст.4 федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со ст. 71АПК РФ Арбитражный суд УР оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в их совокупности и исходя из указанных обстоятельств, суд полагает, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя, однако он уплатил в бюджет РФ по платежному поручению № 4245 от 28.06.13г. 8000 руб. и № 4202 от 24.06.13г. 4000 руб., всего 12 000 руб., однако ст. 333.21 НК РФ требует обложением государственной пошлиной при подаче заявлений о признании действий или ненормативного правового акта недействительными в размере 2000 руб., заявитель оспаривает действия ответчика, поэтому обязан был уплатить 2000 руб., следовательно, излишне уплаченные им 10000 руб. в бюджет РФ согласно ст. 333.40 НК РФ следуют возврату из этого бюджета.

Руководствуясь ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русэлпром», г. Москва оставить без удовлетворения в полном объеме.

2. ООО «Торговый дом «Русэлпром», г. Москва выдать справку на возврат из бюджета РФ 10000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья <...>