

ИП <...>

ИП <...>

<...>

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «11» сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «22» сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков  
Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – ведущий специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии ИП <...>, в отсутствие ИП <...> и заявителя и/или их законных представителей, дело № 1102/05 по признакам нарушения ИП <...> и <...> части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) (далее – Закон №135-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступило обращение <...> (вх. №3841) на действия специализированной стоянки <...>, выразившиеся в необоснованном требовании оплаты услуг по перемещению и хранению транспортных средств через установленный на данной стоянке терминал.

В жалобе заявитель указывает, что при оплате им услуг по перемещению и хранению транспортных средств сотрудники специализированной стоянки <...> потребовали произвести оплату через установленный на территории стоянки терминал, документы для оплаты данной услуги в банке не предоставили. Размер уплаченной <...> при оплате услуг стоянки комиссии составил 150 руб.

В ходе рассмотрения заявления <...> Ростовским УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 2.3 Порядка включения организаций и индивидуальных предпринимателей в реестр специализированных организаций, утверждённого постановлением Правительства РО от 23.08.2012 №784 «О мерах по реализации Областного закона от 22.06.2012 «876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» в реестр включаются организации и индивидуальные предприниматели, соответствующие следующему требованию, в том числе требованию о наличии на территории стоянки контрольно-пропускного пункта, диспетчерского пункта, помещения для осуществления расчетов с владельцами задержанных транспортных средств, кабины туалета, контейнера для сбора мусора и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию посторонних лиц и транспорта. Все здания и сооружения, расположенные на территории стоянки, должны быть обеспечены телефонной связью, кнопкой экстренного вызова полиции, оснащены нормативным количеством первичных средств пожаротушения, иметь искусственное освещение.

<...> и <...> заключен договор установки платёжного терминала №5/16 от 01.03.2016 (далее – Договор), в соответствии с которым <...> на безвозмездной основе передаёт в <...> часть помещения площадью 1 кв.м., находящего по адресу: Ростовская область, г. Азов, <...>.

Пункт 2.2. Договора устанавливает обязанность Арендодателя (<...>) исключить возможность установки подобных терминалов самообслуживания по приёму платежей одинаковых провайдеров сотовой связи (Мегафон, Билайн, Теле2, МТС и пр.), ЖКХ, ЦТС, ЮТК, НТВ+, ip-телефонии, интернет, штраф ГИБДД, гос. пошлина ГИБДД, ФМС.

<...> представила информацию, в соответствии с которой на терминале, расположенном по адресу: Ростовская область, г. Азов, <...>, установлен фиксированный размер комиссии: от 10 руб. до 4 000 руб. – 150 руб., от 4 001 руб. до 15 000 руб. – 200 руб.

Установленная пунктом 2.2 Договора обязанность Арендодателя исключить возможность установки подобных терминалов самообслуживания по приёму платежей содержит признаки ограничения конкуренции путём создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на рынок по приёму платежей.

Кроме того, отсутствие у заявителя возможности оплатить услуги специализированной стоянки <...> иным способом, кроме оплаты услуг через установленный на стоянке терминал ИП <...>, также свидетельствует о наличии признаком ограничения конкуренции в виде навязывания условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Пунктом 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещены иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона № 135-ФЗ), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче

финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Вышеизложенное позволило прийти к выводам о наличии в действиях <...> и <...> признаков реализованного ими соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции путём навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка, что является нарушением требований части 4 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

<...> отметила, что пункт 2.2 Договора исключен дополнительным соглашением от 02.03.2016, что негативного воздействия на конкуренцию рассматриваемые Комиссией действия не оказывают. <...> просила производство по настоящему делу прекратить.

Полно и всесторонне изучив материалы дела, с учётом положений норм действующего законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

С 04.07.2016 вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 264-ФЗ).

В ред. Закона № 135-ФЗ, вступившей в силу с 04.07.2016 частью 3 статьи 12 Закона № 135-ФЗ определено, что допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с [частями 2.1](#) и [2.2 статьи 5](#) Закона № 135-ФЗ, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

На основании буквального толкования изменений, внесенных Законом № 264-ФЗ учитывается выручка хозяйствующего субъекта (группы лиц) от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта/группы лиц. Таким образом, если хозяйствующий субъект (группа лиц) не осуществлял предпринимательскую деятельность

в предыдущем году, то выручка для целей данного положения отсутствует. Следовательно, хозяйствующий субъект (группа лиц) при соблюдении прочих условий, предусмотренных частями 2.1. и 2.2 статьи 5 Закона № 135-ФЗ будет относиться к категории субъектов, имеющих право на предоставление иммунитетов.

Договор установки платёжного терминала, в соответствии с которым <...> на безвозмездной основе передал в пользование <...> часть помещения площадью 1 кв.м., находящего по адресу: Ростовская область, г. Азов, <...>, заключен между <...> и <...> 01.03.2016.

В 2015 году предпринимательская деятельность, вытекающая из условий заключенного между <...> и <...>. Договора, данными хозяйствующими субъектами не осуществлялась. Выручка за последний календарный год от данной предпринимательской деятельности отсутствует.

Из имеющихся в распоряжении Ростовского УФАС России документов и сведений не следует, что суммарная выручка ИП <...> и ИП <...> от реализации товаров за 2015 год превышает четыреста миллионов рублей.

Следовательно, запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, на ИП <...> и ИП <...> не распространяются.

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного до вступления в силу с 04.07.2016 Закона № 264-ФЗ в отношении хозяйствующих субъектов, исключенных Законом № 264-ФЗ из сферы антимонопольного контроля по конкретным видам нарушений, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

Также в материалы дела ИП <...> представлено дополнительное соглашение от 02.03.2016 к договору установки платёжного терминала № 5/16 от 01.03.2016, в соответствии с которым пункт 2.2 данного договора, устанавливающий обязанность ИП <...> исключить возможность установки подобных терминалов самообслуживания по приёму платежей одинаковых провайдеров сотовой связи (Мегафон, Билайн, Теле2, МТС и пр.), ЖКХ, ЦТС, ЮТК, НТВ+, ip-телефонии, интернет, штраф ГИБДД, гос. пошлина ГИБДД, ФМС, признан недействующим.

Таким образом, положение Договора (пункта 2.2), содержащее признаки ограничения конкуренции путём создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на рынок по приёму платежей ответчиками по настоящему делу исключено.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 2, 3 статьями 41, статьёй 48, статьёй 49, Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу № 1102/05, возбужденному в отношении ИП <...> и ИП <...> по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении конкуренции путём навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также создания другим хозяйствующим

субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка, прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

М.И. Исмаилов

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.