

РЕШЕНИЕ

«23» декабря 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника
отдела государственного
и муниципального заказа;

Егоровой М. А. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа;

Романовой Е.Е.- ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя администрации Междуреченского городского округа, по доверенности;

- <...> – представителя МКУ «УКС» г. Междуреченска, по доверенности;

<...>, <...> – представителей ООО «Стройтехника», по доверенностям,

рассмотрев дело № 451/3-2013, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «УКС» (далее – Заказчик), уполномоченным органом – администрацией Междуреченского городского округа, требований

законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

установила:

16.12.2013г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Стройтехника» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии уполномоченного органа – администрации Междуреченского городского округа, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300013013000685) «Инфекционное отделение- капитальный ремонт».

В своей жалобе заявитель ссылается на следующее:

09.10.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300013013000685) «Инфекционное отделение- капитальный ремонт».

В результате рассмотрения первых частей заявок заявка № 8 (ООО «Стройтехника») была отклонена незаконно, поскольку в ней содержались все необходимые характеристики используемых товаров, составленные в соответствии с требованиями аукционной документации.

В дополнении к жалобе от 20.12.2013 г. ООО «Стройтехника» указывает на нарушения со стороны единой комиссии уполномоченного органа – администрации Междуреченского городского округа, выразившиеся в незаконном допуске до участия в аукционе заявки № 2 (ООО «СК «РусЭнергоКомплекс»). По мнению ООО «Стройтехника», это нарушение выразилось в том, что при описании используемого в процессе выполнения работ материала Светильников ЖБУ 02-100-02 и Светильников НПБ 1101 не было указано на характеристики указанных материалов; аббревиатура светильников ЖБУ 02-100-02 и НПБ 1101 не является товарным знаком, поскольку данные марки не имеются в реестре зарегистрированных в качестве товарных знаков товаров.

В материалы дела ООО «Стройтехника» предоставлены:

- распечатки с сайта товарных знаков с информационного ресурса о наличии /отсутствии данных о регистрации товарных знаков;

- сведения с сайтов производителей о наличии как минимум двух производителей светильника ЖБУ 02-100-02, у одного из которых для описания светильника используется бренд «GALAD» и одного из производителей светильника НПБ 1101, у которого для описания светильника используется бренд «ELLA».

На заседании комиссии, состоявшемся 20.12.2013г. и 23.12.2013 г. (после перерыва), представителем заказчика <...> и уполномоченного органа <...> и <...> относительно доводов жалобы ООО «Стройтехника» » были даны следующие пояснения.

Отклонение заявки № 8 (ООО «Стройтехника») обосновывается тем, что она содержала:

- несоответствующие существующим требованиям сведения (характеристики) о мастике клеящей каучуковой по характеристике прочности соединения между бетонным основанием и приклеиваемым материалом (клеящая способность) **МПа** (кгс/см²) через 24 часа после склеивания образцов;

- несоответствующие существующим требованиям сведения (характеристики) о наличии (отсутствии) признаков фильтрации воды при избыточном давлении, проведенном через 24 часа после изготовления 1,0 **Мпа**;

- недостоверные сведения относительно характеристик максимального напряжения и сечения жил кабеля **муфт кабеля 4КВтп-1 70... 120**;

- недостоверные сведения номинального напряжения трансформатора **ЯТП 0,25-24УЗ**.

Допуск заявки № 2 (ООО «СК «РусЭнергоКомплекс») обосновывается тем, что его заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации.

В процессе рассмотрения жалобы, дополнений к жалобе, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено следующее:

09.10.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0139300013013000685) «Инфекционное отделение-капитальный ремонт».

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 09.12.2013 г., было рассмотрено 9 (девять) заявок участников размещения заказа. Заявки участников размещения заказа №№ 1, 3-7, 8 (ООО «Стройтехника») и 9 отклонены в связи с несоответствием требованиям характеристик используемых товаров аукционной документации, отсутствием конкретных характеристик используемых товаров, предоставлением недостоверных сведений о характеристиках используемых в процессе выполнения работ товаров.

Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся, так как

только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником аукциона.

Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300013013000685) заявка участника № 2 (ООО СК «РусЭнергоКомплекс») признана соответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отклонение заявки № 8 (ООО «Стройтехника») из-за присутствия в характеристиках используемых товаров мастики клеящей каучуковой и цемента гипсоглиназемистого несуществующих единиц измерения, выраженных словами: «**МПа** (кгс/см²)» и «**Мпа**» является обоснованным ссылкой на нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 31 октября 2009г. №879 «Об утверждении положения о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации» в Российской Федерации допускаются к применению основные единицы СИ, производные единицы СИ и отдельные внесистемные единицы величин (п.4). В Российской Федерации допускаются к применению кратные и дольные единицы от основных единиц СИ, производных единиц СИ и отдельных внесистемных единиц величин, образованные с помощью десятичных множителей и приставок.

Наименование производной единицы международной системы единиц (СИ) - паскаль (Па), от нее может быть образована кратная единица измерения мегапаскаль (МПа), миллипаскаль (мПа). Единицы измерения с обозначением МПа и Мпа не существует. В противоречие государственным стандартам ООО «Стройтехника» в заявке № 8 содержатся характеристики и показатели материала (товара) в несуществующих единицах измерения МПа и Мпа.

Отклонение заявки № 8 (ООО «Стройтехника») из-за присутствия в характеристике используемого товара **муфт кабеля 4КВтп-1 70... 120** максимального напряжения и сечения жил кабеля **до 240 мм²** является обоснованным ссылкой на нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ в связи с предоставлением недостоверных сведений. В подтверждение указанного обстоятельства в материалы дела предоставлены технические характеристики для муфт кабельных макроразмера **4КВтп-1 70... 120**, в которых в графе «Количество и сечение жил кабеля для номинального напряжения, кВ» показатель номинального напряжения ограничивается числом **120 кВ**.

Отклонение заявки № 8 (ООО «Стройтехника») из-за присутствия в характеристике используемого товара трансформатора **ЯТП 0,25-24УЗ** номинального напряжения **24 В** является обоснованным ссылкой на нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ в связи с предоставлением недостоверных сведений. В подтверждение указанного обстоятельства в материалы дела предоставлены технические характеристики ящиков с понижающим трансформатором серии ЯТП, в которых в графе «2» перед числом «4» показатель номинального напряжения определяется числом **24В**.

В документации об аукционе в электронной форме Заказчиком в соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ закреплены требования к используемым при выполнении работ материалам (приложение 2 «Качественные и технические характеристики работ (услуг), требование к результатам работ (услуг) и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ (услуг) потребностям заказчика»).

Комиссией было рассмотрено 9 (девять) заявок (в том числе под номером 2 рассмотрена и допущена заявка ООО «СК РусЭнергоКомплекс»). В указанной заявке (заявка № 2) содержались указания на используемые материалы с соответствующими документации характеристиками всех указанных требований в приложении № 2 аукционной документации материалов.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1.-6 статьи 34 данного Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен статьей 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Частью 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ предусматривается, что эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона **сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.**

Светильник ЖБУ 02-100-02 или эквивалент Антивандальный светильник под натриевую лампу ДНаТ 100. Светильники предназначены для освещения подъездов зданий, проходов, подземных пешеходных переходов. Конструкция предусматривает установку светильника как на стену, так и на потолок. Кол-во и мощность ламп: 1x100 Вт. Тип лампы: ДНаТ. Тип патрона: E40. Материал корпуса: алюминиевый сплав.

На рассеивателе выполнена имитация защитной решётки. Материал рассеивателя: поликарбонат. Масса: 7.5 кг. Светильники рассчитаны на работу в сети переменного тока с номинальным напряжением 220 В частотой 50 Гц.

Применительно к светильнику ЖБУ 02-100-02 характеристика светильника в позиции аналогичного светильнику ЖБУ 02-100-02, выражается словами: Антивандальный светильник под натриевую лампу ДНаТ 100. Светильники предназначены для освещения подъездов зданий, проходов, подземных пешеходных переходов. Конструкция предусматривает установку светильника как на стену, так и на потолок. Кол-во и мощность ламп: 1x100 Вт. Тип лампы: ДНаТ. Тип патрона: E40. Материал корпуса: алюминиевый сплав. На рассеивателе выполнена имитация защитной решётки. Материал рассеивателя: поликарбонат. Масса: 7.5 кг. Светильники рассчитаны на работу в сети переменного тока с номинальным напряжением 220 В частотой 50 Гц. является показателями товара аналогичного товару Светильник ЖБУ 02-100-02, поскольку при сопровождении соответствующей позиции технического задания словом «Или эквивалент» описывают критерии эквивалентности для указанного эквивалента светильника.

По мнению ООО «Стройтехника» в первой части заявки № 2 участник размещения заказа указал, что будут использоваться Светильники ЖБУ 02-100-02 и Светильники НПБ 1101, тем самым, нарушил требования части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ в части отсутствия указания характеристик используемых материалов.

В приложении № 2 к аукционной документации «Качественные и технические характеристики работ (услуг), требование к результатам работ (услуг) и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ (услуг) потребностям заказчика» буквально указывается об использовании в процесс выполнения работ товара.

Таким образом, Единая комиссия администрации Междуреченского городского округа обосновано сделала вывод о соответствии первой части заявки участника

№ 2, поскольку он сделал конкретное предложение по техническим характеристикам используемых при выполнении работ материалов, указав, как того требовала аукционная документация на маркировку требуемых светильников ЖБУ 02-100-02 как характеристик запрашиваемых для выполнения работ товаров. Согласно приложению № 2 к аукционной документации «Качественные и технические характеристики работ (услуг), требование к результатам работ (услуг) и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ (услуг) потребностям заказчика» при производстве работ должны быть использованы светильники ЖБУ 02-100-02 **или эквивалент** светильника с указанными выше характеристиками.

При этом Заказчиком при составлении технического задания была предусмотрена возможность участнику размещения заказа выбора одного из применяемых типов светильников с маркировкой ЖБУ 02-100-02 или эквивалента с описываемыми выше характеристиками. По мнению Комиссии Кемеровского УФАС России, произведя выбор в пользу маркировки ЖБУ 02-100-02, участником размещения заказа был сделан выбор в пользу указанной характеристики светильника, от него не требовалось описание характеристик используемого товара, требования об описании которого содержатся после разделительного союза «или».

Светильник НПБ 1101 или эквивалент с пиктограммой «Не входить, включен бактерицидный облучатель» Корпус светильника литой под давлением из алюминиевого сплава, покрытый термостойкой краской. Плафон из закаленного стекла с защитной решеткой из алюминиевого сплава – «круг без решетки». Уплотнитель изготовлен из термостойкой резины и обеспечивает защиту от проникновения воды и пыли. Патрон керамический с контактной группой из электротехнической латуни. Ввод электропитания: через резиновую проходную втулку к винтовым зажимам патрона (N, L), защитный проводник РЕ – к винту заземления на корпусе. Степень защиты IP44. Сечение подключаемых проводников, мм² - 0,75...1,5. Масса, кг-1,6.

Применительно к светильнику НПБ 1101 конкретно указывается на характеристики эквивалента такого товара в виде характеристик, выраженных словами: с пиктограммой «Не входить, включен бактерицидный облучатель» Корпус светильника литой под давлением из алюминиевого сплава, покрытый термостойкой краской. Плафон из закаленного стекла с защитной решеткой из алюминиевого сплава – «круг без решетки». Уплотнитель изготовлен из термостойкой резины и обеспечивает защиту от проникновения воды и пыли. Патрон керамический с контактной группой из электротехнической латуни. Ввод электропитания: через резиновую проходную втулку к винтовым зажимам патрона (N, L), защитный проводник РЕ – к винту заземления на корпусе. Степень защиты IP44. Сечение подключаемых проводников, мм² - 0,75...1,5. Масса, кг-1,6.

В приложении № 2 к аукционной документации «Качественные и технические характеристики работ (услуг), требование к результатам работ (услуг) и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ (услуг) потребностям заказчика» указывается на использование в процессе выполнения работ товара:

Таким образом, Единая комиссия администрации Междуреченского городского

округа обосновано сделала вывод о соответствии первой части заявки участника № 2, поскольку он сделал конкретное предложение по техническим характеристикам используемых при выполнении работ материалов, указав, как того требовала аукционная документация на маркировку требуемых светильников НПБ 1101, как характеристик запрашиваемых для выполнения работ товаров. Согласно приложению № 2 к аукционной документации «Качественные и технические характеристики работ (услуг), требование к результатам работ (услуг) и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ (услуг) потребностям заказчика» при производстве работ должны быть использованы светильники НПБ 1101 **или эквивалент** светильника с указанными выше характеристиками.

При этом Заказчиком при составлении технического задания была предусмотрена возможность участнику размещения заказа выбора одного из применяемых типов светильников с маркировкой НПБ 1101 или эквивалента с описываемыми выше характеристиками. По мнению Комиссии Кемеровского УФАС России, произведя выбор в пользу маркировки НПБ 1101, участником размещения заказа был сделан выбор в пользу указанной характеристики светильника, от него не требовалось описание характеристик используемого товара, требования об описании которого содержатся после разделительного союза «или».

Все это указывает на то, что Заказчику при описании указанных светильников требовалось описание его характеристик, которые сформулированы в виде описания конкретной аббревиатуры типа светильника или при необходимости использования в процессе выполнения работ эквивалента, описывать характеристики светильника, указываемые после разделительного союза «или». **В связи с изложенным Кемеровским УФАС России признается обоснованным доводы представителей Заказчика и Администрации Междуреченского городского округа о том, что оснований для отклонения заявки участника под № 1 ООО СК «РусЭнергоКомплекс», у Единой комиссии уполномоченного органа не имелось.**

Комиссия Кемеровского УФАС России оценивает необходимость обязательного указания характеристик светильников только в том случае, если участник предполагает использовать эквиваленты светильников ЖБУ 02-100-02, НПБ 1101.

Излагая свои сведения об использовании в процессе выполнения работ Светильников ЖБУ 02-100-02 и Светильников НПБ 1101, участник размещения заказа (заявка № 2) указал на согласие использования именно тех Светильников, характеристика которых в виде маркировки содержались в аукционной документации, которые он указал в своей заявке.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ №0139300013013000685 по лоту № 189) «Инфекционное отделение – капитальный ремонт помещений» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 451/3-2013 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В.Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

К.Е.Романова

М.А. Егорова