

□

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, д.6

тел. 430-03-55, факс 434-14-70

24.08.2010 № 03/8246

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 459-ФАС52-03/12

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 27.07.2012

В полном объеме решение изготовлено 30.07.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного
законодательства в следующем составе:

Председатель
комиссии

- Ю.Н. Гребнев, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

- Р.Ю. Довгаль, начальник отдела контроля естественных монополий;
- М.Б. Марков, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Е.В. Пика, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Катаева М.И. - представителя ООО «Мукомольный комбинат «Володарский» (доверенность от 25.07.2012 №158);
- Егоровой О.С. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 03.06.2010 №306);
- Велиева Э.М.О. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 03.06.2010 №306), -

рассмотрев дело №459-ФАС52-03/12 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (107174, город Москва, улица Новая Басманная, дом 2, ИНН 7708503727) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление ООО «Мукомольный комбинат «Володарский» на действия ОАО «Российские железные дороги», связанные с завышенной стоимостью услуг по техническому обслуживанию весового железнодорожного хозяйства.

В ходе рассмотрения заявления в действиях ОАО «Российские железные дороги» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении в отношении ОАО «Российские железные дороги» дела №459-ФАС52-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства, о чем на основании части 12 статьи 44 поименованного закона руководителем Управления издан приказ от 23.05.2012 №161 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что для осуществления работ по техническому обслуживанию весового железнодорожного хозяйства необходим специализированный вагон, на территории Нижегородской области которым располагает только ответчик. При этом пояснил, что в услугах ответчика, связанных с техническим обслуживанием весового оборудования и его калибровки, ООО «Мукомольный комбинат «Володарский» не нуждается. Рассмотрение дела просил прекратить в связи с отсутствием актуальности в ранее заявленных требованиях.

Представители ответчика пояснили, что предоставление специализированного вагона и техническое обслуживание весового железнодорожного хозяйства с его использованием являются отдельными видами услуг ОАО «Российские железные дороги», которые могут предоставляться как комплексно, так и отдельно. Существенного изменения стоимости услуг по предоставлению вагона для технического обслуживания весового железнодорожного хозяйства в 2012 году по сравнению с 2011 году не произошло. Кроме того пояснили, что предоставление

специализированного вагона не обусловлено техническим обслуживанием весового железнодорожного хозяйства и заявитель может отказаться от указанного вида услуг, осуществляемых силами ОАО «Российские железные дороги».

Комиссия, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проанализировав материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 14 марта 2011 года между ООО «Мукомольный комбинат «Володарский» и ОАО «Российские железные дороги» заключен договор №115/11 на оказание услуг по предоставлению весопроверочного вагона, техническое обслуживание и ремонт весового железнодорожного хозяйства. Срок действия указанного договора истек 31 декабря 2011 года. При этом стоимость оказания услуг по договору составляет 177 513 рублей 30 копеек (150 435 рублей) за весь период его действия или 23 570 рублей 50 копеек (19 975 рублей без НДС) за разовое оказание услуги.

Заявитель, полагая, что стоимость оказания названных услуг на 2012 год увеличилась, обратился с соответствующим заявлением в антимонопольный орган.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание [МОНОПОЛЬНО ВЫСОКОЙ](#) или [МОНОПОЛЬНО НИЗКОЙ](#) цены товара; навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, для квалификации действий ответчика по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу необходимо установить наличие факта либо угрозы недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов заявителя.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно прейскуранту Горьковской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги», утвержденного на 2010 год и действовавшего в 2011 году, предоставление вагона и техническое обслуживание являются отдельными услугами. Стоимость предоставления вагона по указанному прейскуранту составляла 19 975 рублей (без НДС).

Согласно прејскуранту Горьковской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги», утвержденного на 2012 год, предоставление вагона является также отдельной услугой, стоимость которой составляет 16 504 рубля на механических весах и 23 444 рубля на тензометрических весах.

Таким образом, стоимость услуги по предоставлению вагона для технического обслуживания весового железнодорожного хозяйства в 2012 году по сравнению с 2011 годом уменьшилась. В связи с этим нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления, поддержания МОНОПОЛЬНО ВЫСОКОЙ цены рассматриваемой услуги отсутствует. Стоимость названной услуги в 2011 году заявителем не оспаривается.

На основании изложенного комиссия приходит к итоговому выводу о том, что в действиях ОАО «Российские железные дороги» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела №459-ФАС52-03/12 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (107174, город Москва, улица Новая Басманная, дом 2, ИНН 7708503727) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

_____ **Ю.Н. Гребнев**

Члены комиссии

_____ **Р.Ю. Довгаль**

_____ **М.Б. Марков**

_____ **Е.В. Пика**