

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 399-11778-16/6 об административном правонарушении

«12» октября 2016 г. г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Клинкова Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 399-11778-16/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Управляющая компания № 2 жилищно-коммунального хозяйства»,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 27.04.2016 г. по делу № 25-11778-15/6, которым установлен факт нарушения ООО «УК № 2 ЖКХ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

1. В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 25-11778-15/6 явилось заявление ПАО «Ростелеком», содержащее информацию о наличии в действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно доводам заявителя ПАО «Ростелеком» в рамках осуществления своей деятельности по предоставлению населению услуг связи использует места общего пользования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», для размещения оборудования связи. Как следует из имеющихся документов, управляющая организация предоставляет данную услугу оператору связи на возмездной основе. Кроме того, из представленных документов следует, что ООО «УК № 2 ЖКХ» препятствует доступу сотрудников оператора связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников многоквартирных домов.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения заявления Самарским УФАС России было принято решение о возбуждении в отношении ООО «УК № 2

ЖКХ» дела о нарушении антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России был издан Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.10.2015 г. № 344.

2. Как установлено [частью 2 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

В силу [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

ООО «УК № 2 ЖКХ» является управляющей организацией, осуществляющей свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением внеочередного общего собрания участников ООО «УК № 2 ЖКХ» (Протокол от 12.07.2010 г. б/н) и Лицензии от 22.04.2015 г. № 90. Правоотношения между управляющей компанией и жильцами урегулированы в договорах управления многоквартирными домами.

Как следует из пункта 2.2 указанных договоров, собственник поручает, а управляющая компания принимает на себя обязательства совершать от имени, по поручению и за счет собственника все необходимые юридические и фактические действия, направленные на выполнение работ по управлению, надлежащему содержанию и текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по соответствующим адресам, по обеспечению жителей дома коммунальными услугами, а также осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом. Из материалов дела № 25-11778-15/6 следует, что указанные договоры управления заключались собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК № 2 ЖКХ» с 2009 г. по момент вынесения Самарским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.3.7 договора управления управляющая компания имеет право осуществлять управление общим имуществом (заключать договоры, совершать

иные действия, связанные с распоряжением общим имуществом) в интересах собственников многоквартирного дома с последующим использованием полученных средств в соответствии с пунктом 3.2.16 настоящего договора.

Исходя из изложенного, собственниками помещений многоквартирных домов на ООО «УК № 2 ЖКХ» возложена обязанность по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом Самарским УФАС России установлено, что собственники предоставили ООО «УК № 2 ЖКХ» право на заключение договоров с третьими лицами.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским [законодательством](#) и правилами оказания услуг связи.

Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Из анализа указанных положений действующего законодательства следует, что договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Названный договор заключается коммерческой организацией и абонентом, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается ([часть 1 статьи 45](#) Закона о связи и [часть 1 статьи 426](#) ГК РФ).

Как следует из материалов дела № 25-11778-15/6, ПАО «Ростелеком» в рамках осуществления предпринимательской деятельности оказывает услуги связи абонентам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ».

Из имеющихся документов следует, что между ПАО «Ростелеком» и жильцами многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», заключены соответствующие договоры об оказании услуг связи. В рамках заключенных договоров оператор связи предоставляет абонентам следующий перечень услуг связи: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей телевидения, услуги IP-телевидения.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом установлено, что ПАО «Ростелеком» имеет длящиеся договорные отношения по оказанию услуг связи с жильцами помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ».

3. В целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных

домов, выбравших в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей организацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и обслуживать оборудование и сети связи, размещенные на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов. Следовательно, оборудование, расположенное на них, имеет своей целью исключительно обеспечение собственников услугами связи.

При отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах является необходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договору на оказание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи для оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

[Пунктом 1.1](#) Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170 (далее – Правила и нормы технической эксплуатации) установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Таким образом, требования [Правил](#) и норм технической эксплуатации распространяются на управляющие организации, следовательно, в соответствии с [пунктом 5.6.24](#) указанных Правил управляющие организации обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Установление специальных требований для допуска работников операторов связи [Правилами и нормами](#) технической эксплуатации, нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены.

Исходя из вышеизложенного, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что действия управляющей организации, устанавливающей условия для оператора связи по доступу к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, в виде заключения договора, нарушают вышеуказанные положения действующего законодательства.

Аналогичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России от 27.06.2015 г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Как следует из содержания информационного письма ФАС России, при оценке обоснованности установления специальных требований к оператору связи (например, доступ в дом только при условии заключения договора), необходимо установить, имеется ли соответствующее волеизъявление собственников. Данная правовая позиция соответствует положениям действующего жилищного законодательства и сложившейся судебной практике.

Так, в силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. При этом собственники вправе общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома.

Решение о порядке пользования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общем имуществе многоквартирного дома, доступа операторов связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе, оформляется протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобного волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

При заключении договоров на оказание услуг связи собственники помещений многоквартирных домов реализовали свое право на использование общего имущества, предусмотренное статьей 36 ЖК РФ, путем обращения к оператору связи за заключением с ним публичного договора на оказание услуг связи.

Таким образом, договоры на оказание услуг связи, заключенные между оператором связи и абонентами, являются правовым основанием для размещения, эксплуатации и доступа к оборудованию связи, расположенному на общем имуществе жильцов помещений в многоквартирных домах.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность для операторов связи в отсутствие соответствующего решения собственников заключать договор с управляющей организацией для размещения оборудования связи как на возмездной, так и на безвозмездной основе.

При этом в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, собственники или иные владельцы помещений в многоквартирном доме должны принимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества для предоставления им услуг и порядке

доступа оператора связи к своему оборудованию.

В отсутствие данных решений управляющая организация не вправе препятствовать оператору связи в осуществлении деятельности, направленной на оказание услуг связи абонентам – собственникам и иным владельцам помещений многоквартирных домов, находящихся в ее управлении.

4. В рамках рассмотрения дела № 25-11778-15/6 было установлено, что с 12.04.2015 г. по дату принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства между ПАО «Ростелеком» и ООО «УК № 2 ЖКХ» отсутствовали договорные отношения по поводу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ».

Из имеющихся в деле № 25-11778-15/6 документов и сведений следует, что в указанный период ООО «УК № 2 ЖКХ» оказывало препятствия в доступе оператора связи к оборудованию, размещенному им на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

Заявителем в материалы дела № 25-11778-15/6 представлены акты об отказе в допуске к общему имуществу многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», на котором размещено оборудование связи ПАО «Ростелеком».

Как следует из содержания указанных актов, в связи с возникшей необходимостью доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», оператор связи телефонограммой уведомил управляющую организацию о планируемом проведении работ на размещенном оборудовании с указанием непосредственного места осуществления таких работ. В пункте 4 представленных актов оператором связи зафиксирован отказ в предоставлении доступа (отказ в предоставлении ключа от подвала, чердачного помещения) по причине отсутствия возмездных договорных отношений. Таким образом, фактически оператор связи не получил доступ к своему оборудованию, размещенному на общем имуществе многоквартирного дома, находящегося под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ».

Согласно письму ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15 в результате отказов в допуске оператора связи к своему оборудованию наступили следующие негативные последствия:

- потенциальные абоненты ПАО «Ростелеком», направившие в адрес Общества заявки на заключение договора на оказание услуг связи, отказались от заключения указанного договора по причине отсутствия у оператора связи на протяжении длительного времени технической возможности подключения к сети связи.
- ПАО «Ростелеком» было ограничено в возможности подключения (переключения) к сети связи абонентов, заключивших с ним договор на оказание услуг связи;
- у ПАО «Ростелеком» отсутствовала возможность устранения аварийных ситуаций, возникших при эксплуатации оборудования связи, размещенного на общем

имуществе собственников помещений в многоквартирных домах.

Указанные факты подтверждаются документальными доказательствами, имеющимися в материалах дела № 25-11778-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства (материалы, представленные письмом ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15). Анализ данных документов отражен в решении, явившемся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

При этом, как следует из пояснений ПАО «Ростелеком» (письмо от 11.12.2015 г. № 0607/05/11686-15), в период существования возмездных договорных отношений между оператором связи и управляющей организацией препятствий в доступе к оборудованию, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», со стороны управляющей организации не оказывалось. При необходимости оператор связи имел возможность получить доступ к оборудованию, размещенному на общем имуществе.

Вместе с тем, после окончания действия договорных отношений между ПАО «Ростелеком» и ООО «УК № 2 ЖКХ» управляющей организацией оказывались препятствия оператору связи при доступе к своему оборудованию.

Из имеющихся материалов следует, что управляющая организация предъявляет к оператору связи требование об обязательном уведомлении ООО «УК № 2 ЖКХ» за 3 дня о необходимости получения доступа к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

Как следует из письменных пояснений ООО «УК № 2 ЖКХ» от 29.01.2016 г. № 139, указанный порядок направлен на обеспечение безопасности дома, согласования действий в связи с поступившим уведомлением оператора связи и другими поступившими уведомлениями, а также упорядоченности и сохранении данных о лицах, проводивших работы по уведомлениям.

При этом ООО «УК № 2 ЖКХ» не указан порядок действий управляющей организации при обеспечении доступа оператора связи к своему оборудованию при возникновении аварийных ситуаций. По мнению управляющей организации, в случае выявления неисправностей оборудования связи, требующих немедленного устранения, доступ к оборудованию осуществляется в том же порядке (уведомление оператором связи управляющей организации о необходимости доступа за 3 дня до фактического получения такой возможности).

Согласно представленному в материалы дела № 25-11778-15/6 письму ПАО «Ростелеком» от 29.01.2016 г. № 0607/05/773-16 оператором связи в адрес управляющей организации неоднократно направлялся список сотрудников для обеспечения допуска к оборудованию связи, расположенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ».

Кроме того, правовым основанием для размещения оператором оборудования

связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, являются договоры на оказание услуг связи.

Учитывая изложенное, действия ООО «УК № 2 ЖКХ», выразившиеся в препятствовании в доступе к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении данной организации, путем установления специальных требований для оператора связи, непредусмотренных действующим законодательством, являются неправомерными. Управляющая организация обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирного дома.

В материалы дела № 25-11778-15/6 ООО «УК № 2 ЖКХ» представлены протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах г. Тольятти по адресам: ул. Степана Разина, 28, ул. Степана Разина, 46, ул. Степана Разина, 56, ул. Степана Разина 66/5, пр. Ленинский, 40, ул. Юбилейная, 57, ул. Фрунзе, 4А, ул. Фрунзе, 4В, ул. Фрунзе, 27, б-р Буденного, 6, б-р Буденного, 10, б-р Буденного, 14, б-р Буденного, 18, ул. Свердлова, 17, Приморский б-р, 26, ул. Орджоникидзе, 8, б-р Королева, 2, б-р Королева, 98, Московский пр., 23.

Данные протоколы не содержат положений о возможности ограничения доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию, расположенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», и не устанавливают специальные требования как для ПАО «Ростелеком», так и для других организаций связи при доступе к размещенному оборудованию.

В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют документальные доказательства, указывающие на право управляющей организации осуществлять действия, в результате которых происходит препятствование доступу оператора связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ».

Законные основания для осуществления действий, в результате которых происходит препятствование в доступе ПАО «Ростелеком» к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», отсутствуют.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «УК № 2 ЖКХ» привели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи, на котором осуществляет деятельность ПАО «Ростелеком», и ущемлению интересов данного оператора связи при осуществлении основного вида деятельности – оказания услуг связи, а также нарушают права оператора связи путем создания препятствий в доступе к оборудованию, размещенному на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся в управлении.

5. В соответствии с частью 7 статьи 44 Закона о защите конкуренции при

рассмотрении заявления, указывающего на наличие признаков нарушения [статьи 10](#) настоящего Федерального закона, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано это заявление.

Основанием для изучения состояния конкуренции на рынке предоставления доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи явилось заявление ПАО «Ростелеком», содержащее информацию о действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» при предоставлении доступа к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении данной управляющей организации.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на указанном товарном рынке проводится в целях установления положения ООО «УК № 2 ЖКХ».

При проведении данного анализа Самарское УФАС России руководствовалось Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции антимонопольным органом продуктовые границы товарного рынка были определены как рынок предоставления доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи, географические границы как границы многоквартирных домов, управление которыми в анализируемый период осуществляло ООО «УК № 2 ЖКХ».

В рамках указанного анализа было установлено, что оказание услуги по предоставлению доступа к общему имуществу жильцов многоквартирных домов, перечень которых представлен ООО «УК № 2 ЖКХ», в целях размещения оборудования связи в анализируемый период осуществлялось только этой управляющей организацией.

Таким образом, как следует из анализа конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи в границах домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», в исследуемый период Общество являлось единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим данные услуги, в рассматриваемых географических границах его доля составила 100%.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, обязательным условием для установления в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения антимонопольного законодательства является наступление

неблагоприятных последствий на том или ином товарном рынке в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Учитывая результаты анализа состояния конкурентной среды на рынке предоставления доступа к общему имуществу в границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», в целях размещения оборудования связи, проведенного в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что положение ООО «УК № 2 ЖКХ» на указанном товарном рынке является доминирующим.

При указанных обстоятельствах действия ООО «УК № 2 ЖКХ» на вышеназванном рынке привели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи и ущемлению интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «УК № 2 ЖКХ» являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом по результатам рассмотрения дела № 25-11778-15/6 ООО «УК № 2 ЖКХ» было выдано предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

6. Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «УК № 2 ЖКХ» являются злоупотреблением доминирующим положением, недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес ООО «УК № 2 ЖКХ» Самарским УФАС России было направлено определение о возбуждении дела № 399-11778-16/6 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 5620/6

от 04.07.2016 г.). Во исполнение определения ООО «УК № 2 ЖКХ» представило документы, необходимые для производства по делу № 399-11778-16/6 об административном правонарушении (письмо от 07.07.2016 г.).

На основании части 5 статьи 28.7 КоАП РФ Самарским УФАС России в связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств дела было вынесено определение о продлении срока проведения административного расследования по настоящему делу (исх. № 6931/6 от 04.08.2016 г.).

Составление протокола по делу № 399-11778-16/6 об административном правонарушении было назначено на 02.09.2016 г. в 11 ч. 00 мин. ООО «УК № 2 ЖКХ» было надлежащим образом извещено Самарским УФАС России о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении заказного письма (вручено 17.08.2016 г.).

На составление протокола явился защитник ООО «УК № 2 ЖКХ» Казарин И.В. (Доверенность от 23.03.2016 г. № 86). Копия протокола вручена защитнику ООО «УК № 2 ЖКХ» Казарину И.В.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении было назначено на 14.09.2016 г. в 11 ч. 00 мин., о чем ООО «УК № 2 ЖКХ» было надлежащим образом извещено (почтовое уведомление от 09.09.2016 г.). На рассмотрение дела явился защитник Общества Казарин И.В.

В материалы настоящего дела ООО «УК № 2 ЖКХ» были представлены объяснения по делу от 08.09.2016 г. б/н. Согласно данным объяснениям Общество считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Как указывает управляющая организация, аналитический отчет, составленный Самарским УФАС России в рамках дела № 25-11778-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, не соответствует требованиям Порядка № 220, что свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» объективной стороны административного правонарушения.

При этом данные доводы опровергаются материалами дела № 25-11778-15/6, а также выводами, содержащимися в решении Самарского УФАС России от 27.04.2016 г., имеющемся в материалах настоящего дела.

Кроме того, Общество указывает, что действия управляющей организации по взиманию денежных средств с операторов связи за размещение оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, не нарушают действующее законодательство и не приводят к негативным последствиям, установленным частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между тем, в решении по делу № 25-11778-15/6, явившемся поводом к возбуждению настоящего дела, Самарским УФАС России были рассмотрены иные действия управляющей организации – создание препятствий доступу ПАО «Ростелеком» к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2

ЖКХ». Следовательно, вышеназванный довод Общества не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела ООО «УК № 2 ЖКХ» были заявлены ряд ходатайств (письмо от 13.09.2016 г., представленное при рассмотрении настоящего дела, письмо от 13.09.2016 г. (вх. № 6597-з)), результаты рассмотрения которых отражены в определении об отложении рассмотрения дела от 14.09.2016 г. № 8346/6.

В указанных ходатайствах ООО «УК № 2 ЖКХ» также содержится правовая позиция Общества относительно вменяемого правонарушения. По мнению Общества, доказательств, свидетельствующих о наличии в его действиях события административного правонарушения, не имеется.

Вместе с тем, данный довод управляющей организации не нашел своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела. Выводы, изложенные в решении Самарского УФАС России, указывают на наличие в действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» нарушения антимонопольного законодательства, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

По итогам рассмотрения дела № 399-11778-16/6 14.09.2016 г. было принято решение об отложении его рассмотрения на 07.10.2016 г. в 14 ч. 00 мин. (определение от 14.09.2016 г. № 8346/6). Срок рассмотрения дела № 399-11778-16/6, на основании части 2 статьи 29.6 КоАП РФ, был продлен до 14.10.2016 г. (определение от 14.09.2016 г. № 8345/6).

21.09.2016 г. ООО «УК № 2 ЖКХ» было ознакомлено с материалами дела об административном правонарушении, о чем имеется информация в материалах настоящего дела.

Определением от 07.10.2016 г. № 9127/6 рассмотрение настоящего дела было отложено в связи с невозможностью участия представителя ООО «УК № 2 ЖКХ» в рассмотрении дела (ходатайство ООО «УК № 2 ЖКХ» от 30.09.2016 г. б/н) на 12.10.2016 г. в 13 ч. 30 мин.

12.10.2016 г. на рассмотрение дела явились защитники ООО «УК № 2 ЖКХ» по доверенности К. И.В. и Ж.Я.И.

В ходе рассмотрения дела 12.10.2016 г. ООО «УК № 2 ЖКХ» со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ заявило отвод должностному лицу, рассматривающему дело № 399-11778-16/6 об административном правонарушении.

Определением от 12.10.2016 г. в удовлетворении данного заявления Общества было отказано ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела № 399-11778-16/6 об административном правонарушении указанным должностным лицом.

При рассмотрении дела ООО «УК № 2 ЖКХ» также ходатайствовало об оглашении материалов дела и исследовании доказательств. Данное ходатайство было удовлетворено. В соответствии с частью 2 статьи 29.7 КоАП РФ были оглашены материалы дела и исследованы доказательства по делу.

Исходя из устных пояснений защитника ООО «УК № 2 ЖКХ», данных в рамках рассмотрения дела, Общество полагает, что производство по делу № 399-11778-16/6 об административном правонарушении подлежит прекращению по вышеуказанным основаниям.

7. В силу статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «УК № 2 ЖКХ» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что указывает на то, что данное правонарушение было совершено виновно (часть 2 статьи 2.1. КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения ООО «УК № 2 ЖКХ» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

- материалами дела № 399-11778-16/6 об административном правонарушении;
- протоколом об административном правонарушении от 02.09.2016 г.;
- решением Комиссии Самарского УФАС России от 27.04.2016 г. № 3514/6.

Срок давности привлечения ООО «УК № 2 ЖКХ» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 3 [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено предусмотренное частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

ООО «УК № 2 ЖКХ» было исполнено предписание Самарского УФАС России от 27.04.2016 г. № 3515/6, выданное Обществу по итогам рассмотрения дела № 25-11778-16/6, о чем свидетельствует письмо от 10.06.2016 г. № 1621. Таким образом, до вынесения постановления по делу об административном правонарушении совершившее его лицо добровольно исполнило предписание, выданное антимонопольным органом (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

При рассмотрении настоящего дела также установлено предусмотренное пунктом 1 примечания 3 статьи 14.31 КоАП РФ обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Из материалов дела следует, что административное правонарушение, совершенное ООО «УК № 2 ЖКХ», является длящимся, его продолжительность превышает один год (с 11.04.2015 г. по 27.04.2016 г.).

При этом в рамках рассмотрения дела установлено, что в результате совершения Обществом данного административного правонарушения наступили реальные негативные последствия для конкуренции на рынке оказания услуг связи. Так, ООО «УК № 2 ЖКХ» были ущемлены интересы ПАО «Ростелеком» при осуществлении предпринимательской деятельности в области оказания услуг связи абонентам (письмо ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15).

Кроме того, в материалах дела № 25-11778-15/6 содержатся сведения, согласно которым по причине ограничения ООО «УК № 2 ЖКХ» доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении, потенциальные абоненты, а

также абоненты ПАО «Ростелеком», с которыми у оператора связи заключены договоры на оказание услуг связи, не имели возможности получать услуги связи.

Таким образом, при назначении ООО «УК № 2 ЖКХ» административного наказания в виде наложения штрафа Самарским УФАС России были приняты во внимание смягчающее и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «УК № 2 ЖКХ» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей (четырёхсот тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36740000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ согласно постановлению Самарского УФАС России от 12.10.2016 г. по делу № 399-11778-16/6.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу (846) 200-15-37.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Самарского УФАС России Ю.А. Клинова

