

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-11/2024

«27» декабря 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителя **заказчика** – ГБУЗ НСО «Северная центральная районная больница»: - (по доверенности),

в отсутствие **подателя жалобы** – ИП Брунштейн М.И., уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Брунштейн М.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300027223000111 на поставку расходных материалов для лаборатории, начальная (максимальная) цена контракта – 165 837,96 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Брунштейн М.И. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300027223000111 на поставку расходных материалов для лаборатории.

В соответствии с извещением о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении закупки размещено в ЕИС 14.12.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке 21.12.2023 г.
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе – 21.12.2023 г.
- 5) в результате рассмотрения заявки единственного участника аукциона она была признана соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, в связи с чем на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся;
- 5) победителем электронного аукциона признано ООО «Биокард».

Суть жалобы ИП Брунштейн М.И. заключается в следующем.

В описании объекта закупки заказчиком установлено что реагенты должны

соответствовать рекомендациям завода – производителя гематологических анализаторов MicroCC-20Plus, изложенных в руководстве пользователя гематологическими анализаторами MicroCC-20Plus, прилагаемых в обязательном порядке к поставленному оборудованию.

По мнению подателя жалобы, указанные требования являются необоснованными и нарушают положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

ГБУЗ НСО «Северная центральная районная больница» в возражениях на жалобу ИП Брунштейн М.И. не согласилось с доводами жалобы, а также сообщило, что описание объекта закупки соответствует положениям ст. 33 Закона о контрактной системе. Раздел «технические характеристики» отражает требования к товару в соответствии с конкретными потребностями заказчика.

Кроме того, заказчик сообщил, что в соответствии с п. 4 гарантии на анализатор MicroCC-20Plus «Поставщик снимает с себя гарантийные обязательства в случаях: выхода из строя по причинам несоблюдения правил эксплуатации оборудования».

В соответствии с пунктом 2.4 инструкции по эксплуатации анализатора MicroCC - 20Plus производителем указано «Для работы прибора необходимы реагент для разведения, лизирующий раствор, растворы для промывания и очистки. Их используют во время измерения и выполнения работ из обслуживания анализатора. Для обеспечения необходимой точности получаемых результатов используйте реагенты, которые рекомендованы фирмой-производителем».

Изучив представленные материалы и доводы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной систем заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

В описании объекта закупки заказчиком установлено что реагенты должны соответствовать рекомендациям завода – производителя гематологических анализаторов MicroCC-20Plus, изложенных в руководстве пользователя гематологическими анализаторами MicroCC-20Plus, прилагаемых в обязательном порядке к поставленному оборудованию.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что если расходные материалы (аналоги), зарегистрированные в установленном порядке, успешно прошли исследования (испытания) с медицинским изделием, что подтверждается информацией, содержащейся в регистрационном досье данных расходных материалов (аналогов), то потребитель вправе использовать их наряду с оригинальными расходными материалами (аналогам) независимо от того, есть ли разрешение производителя основного медицинского изделия, указанная позиция, в том числе, подтверждается позицией Росздравнадзора, изложенной в письме от 20.05.2022 10-30847/22.

Кроме того, ссылка заказчика на гарантию на анализатор MicroCC-20Plus и на инструкцию по эксплуатации на указанный анализатор не содержит прямых запретов использования иных расходных материалов с данным анализатором.

На основании изложенного, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Брунштейн М.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300027223000111 на поставку расходных материалов для лаборатории, обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС

России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.