

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Волгоградской области Никуйко Ирина Борисовна, рассмотрев протокол и материалы дела № 18-03-14.3-02/94 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ИП Сотова С.Н. (ОГРНИП 307583816400012 ИНН 583800242344.....) по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

в отсутствие ИП Сотова С.Н. и его представителя, уведомлен надлежащим образом (получено 15.03.2018, согласно уведомлению о вручении),

УСТАНОВИЛ:

Об марта 2018 г. заместителем начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы Волгоградского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении в отношении ИП Сотова С. Н.. Протоколом установлено следующее.

В Волгоградское УФАС России поступили материалы из Камышинской городской прокуратуры, содержащие обращение физических лиц (вх.№ 6683 от 17.07.2017), а также аналогичное обращение этих же физических лиц (вх.№ 6876 от 24.07.2017) с жалобой на нарушение законодательства Российской Федерации, в том числе рекламного путем распространения рекламы приложения такси «ГОСТ» следующего содержания: *«Скачай приложение «такси ГОСТ» 8-958-545-55-55 фиксированная стоимость поездки без счетчика известна сразу от 30 рублей 8 (84457) 9-55-55 Цены указаны на 25.04.2017».*

Заявителями было указано, что данная диспетчерская служба незаконно позиционирует и рекламирует себя как такси, а именно сотрудничает с нелегальными таксистами, у которых отсутствует разрешение на осуществление перевозок легковым такси. Заявитель также указал, что данная реклама распространялась путем размещения наружной рекламы на входных дверях гипермаркета «Магнит», расположенного по адресу г. Камышин, ул. 5 мкр., д. 48Б, путем распространения визиток и уведомлений по почтовым ящикам города Камышин, расклейки листовок на подъездах домов, путем размещения рекламы в печатном издании газеты объявлений Камышин «Легкий День», на радио Европа плюс, на сайте компании <https://taxigost.com/kamishin>. Также заявитель приложил скриншоты экрана мобильного телефона с работающим приложением «Заказ такси Гост» с номерами машин, обслуживающих заказ, у которых, по его мнению, отсутствуют разрешения на перевозку пассажиров и багажа легковым такси.

Специалистами Волгоградского УФАС России был проведен осмотр сайта

<http://uad.volgograd.ru/current-activity/services/taksi/reestr-taxi-2/> - реестр выданных комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси), который подтвердил сведения, указанные заявителями. У перевозчиков такси «ГОСТ», указанных заявителями, отсутствуют разрешения на осуществление перевозки пассажиров и багажа легковым такси.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что рекламодателем, в том числе, является ИП Сотов С.Н. (ОГРНИП 307583816400012 ИНН 583800242344) (на основании счет на оплату услуг ООО «Легкий День» № 330 от 27.04.2017 ИП Сотовым С.Н.).

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая в данном деле информация является, рекламой, т.к.:

- информация распространена посредством размещения на наружных рекламных конструкциях, в сети интернет, на радио, в газете, путем распространения листовок;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке (приложение такси «ГОСТ и услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси «ГОСТ»).

Объектом рекламирования выступают – услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси «ГОСТ», приложение такси «ГОСТ» для заказов такси.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая не соответствует действительности о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара

Согласно п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

По данному факту определением от 18.09.2017 года Волгоградским УФАС

России в отношении ИП Вечканова М.А., ИП Сотова С.Н., ООО «Легкий день», АО «Тандер» было возбуждено производство по делу № 17-03-7-02/536 (см. также письмо ФАС России исх. № АК/82896/17 от 28.11.2017 о наделении полномочиями Волгоградское УФАС России по рассмотрению данного дела).

Одним из рекламодателей рассматриваемой рекламы является ИП Сотова С.Н. (ОГРНИП 307583816400012 ИНН 583800242344).

На заседания Комиссии ИП Сотов С.Н. представлял письменные объяснения, а также выписку из ЕГРНИП, свидетельство ИНН, ОГРНИП, агентский договор с ИП Вечкановым М.А. (вх № 9657 от 12.10.2017). Согласно письменным объяснениям ИП Сотов С.Н. не осуществляет свою деятельность на рынке услуг по перевозке легковым такси. Основным видом деятельности является прочая вспомогательная транспортная деятельность (ОКВЭД 63.2). Размещение рассматриваемой рекламы в газете «Легкий день» осуществлял по поручению ИП Вечканова М.А., с которым у ИП Сотова С.Н. заключен агентский договор от 31.03.2017. Реклама должна была размещаться с 01.02.2017 по 30.06.2017. Объектом рекламирования является диспетчерское приложение. Рекламодателем является ИП Вечканов М.А.

В ходе рассмотрения дела № 17-03-7-02/536 не подтвердились признаки нарушения п. 2 ч. 3 ст.5 Закона о рекламе.

Согласно п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Как указал Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 29.07.2016 № 12АП-6577/2016 по делу № А06-602/2016, потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор исходя из самой запоминающейся, самой понятной и самой в его понимании необходимой информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель, не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

Текст рекламы *«фиксированная **стоимость поездки** без счетчика известна сразу **от 30 рублей** 8 (84457) 9-55-55 Цены указаны на 25.04.2017»* доводит до потребителя информацию именно об оказании услуг «такси» (услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси), а не о том, что диспетчерское приложение такси «ГОСТ» осуществляет работу в тестовом режиме, где можно «поиграть» (см. объяснения ИП Вечканова М.А. в рамках дела № 17-03-7-02/536).

Кроме того, факт рекламирования именно услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси подтверждается тем, что на радио первоначально

распространялись объявления о наборе водителей в такси «ГОСТ», что опровергает довод ИП Вечканова М.А. о том, фактически перевозки пассажиров не осуществлялись и не планировались.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 21.04.2011 N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

В Волгоградской области уполномоченным органом исполнительной власти является Комитет транспорта и дорожного хозяйства по Волгоградской области.

Данный Комитет на своем сайте uad.volgograd.ru размещает Реестр выданных Комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси

Осмотр сайта (<http://uad.volgograd.ru/current-activity/services/taksi/reestr-taxi-2/>) подтвердил сведения, указанные заявителями. У перевозчиков такси «ГОСТ» отсутствуют разрешения.

Таким образом, факт отсутствия разрешений на осуществления деятельности у перевозчиков такси «ГОСТ» подтвердился.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит нарушение п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения дела № 17-03-7-02/536 реклама такси «ГОСТ» следующего содержания: *«Скачай приложение «такси ГОСТ» 8-958-545-55-55 фиксированная стоимость поездки без счетчика известна сразу от 30 рублей 8 (84457) 9-55-55 Цены указаны на 25.04.2017».*», распространяемая в период с 05.04.2017 по 30.06.2017 в печатном издании ООО «Легкий день» была признана ненадлежащей, нарушающей требования п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Нарушение рекламоделами, рекламодателями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе в силу ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП Сотов С.Н. является рекламодателем указанной рекламы.

В соответствии ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных п. 7 ст. 7 Закона

о рекламе.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное (ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Для составления протокола в адрес ИП Сотова С. Н. (ОГРНИП 307583816400012 ИНН 583800242344) направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 02-17/628 от 06.02.2018 г., почтовый идентификатор № 40000516232832; получено 01.03.2018).

На составление протокола ИП Сотов С.Н. (его представитель) не явился. Заявлений, ходатайств, объяснений не представил.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 18-03-14.3-02/94 было назначено время рассмотрения дела на 21.03.2018 г. в 15 часов 30 минут.

Определение направлено в адрес ИП Сотова С.Н. 06.03.2018 (исх. № 02-17/1333), почтовый идентификатор 40000516239213, письмо получено 15.03.2018 согласно уведомлению о вручении).

В материалах дела имеются доказательства того, что ИП Сотов С.Н. надлежащим образом был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, заявлений, ходатайств не поступало. При таких обстоятельствах административный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении при отсутствии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

В связи с этим, должностное лицо считает возможным рассмотрение дела № 18-03-14.3-02/94 об административном правонарушении в отсутствие ИП Сотова С.Н. (его представителя).

На рассмотрение административного дела от ИП Сотова С.Н. ходатайств, заявлений, письменных пояснений не поступало.

Должностное лицо, оценив в совокупности все материалы административного дела № 18-03-14.3-02/94, что в действиях ИП Сотова С.Н. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ – нарушение рекламодателем законодательства о рекламе.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы, а также регламентированный порядок осуществления предпринимательской деятельности.

Объективную сторону состава административного правонарушения образует распространение рекламы, нарушающей требования законодательства о рекламе.

Субъектом правонарушения является ИП Сотов С.Н., выступивший в качестве рекламодателя ненадлежащей рекламы.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью. В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу, что ИП Сотов С.Н. не обеспечил должного контроля за соблюдением рекламного законодательства при рекламировании такси «ГОСТ», не предвидел

возможность наступления вредных последствий распространения ненадлежащей рекламы, хотя должен был и мог их предвидеть.

У ИП Сотова С.Н. имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С 04.07.2016 вступили в силу изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, связанные с поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 1 статьи 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» (введена Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 N 316-ФЗ) установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

На основании [статьи 3](#) Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее - ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации") субъекты малого и среднего предпринимательства - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным [законом](#), к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Согласно реестру субъектов малого и среднего предпринимательства на сайте Федеральной налоговой службы <https://mrsp.nalog.ru/search.html> ИП Сотов С.Н. является микропредприятием, что подтверждается выпиской из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 21.03.2018 № ИЭ9965-18-1090244.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть

распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применяется при выявлении нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе, в т.ч. ст. 14.3 КоАП при наличии обстоятельств, установленных частью 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 3.4. «Предупреждение» установлено, что предупреждение устанавливается *за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.*

Как указано в п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения – совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Должностным лицом при рассмотрении дела установлены обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (правонарушение совершено впервые, угрозы вреда жизни и здоровью людей, имущественного ущерба в результате совершенного правонарушения нет).

Должностное лицо, рассматривающее дело, в данном случае усматривает основания для применения ст.4.1.1. КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 24.5, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП Сотова С. Н. (ОГРНИП 307583816400012 ИНН 583800242344) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании статьи 4.1.1 КоАП РФ заменить административный штраф на предупреждение.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании статьи 30.3 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.