

ООО «ЭНЕРГОНЕФТЕСЕРВИС»

443086, Самарская область, город  
Самара, улица Мичурина, дом 147, офис  
1

ПАО «ГАЗПРОМ»

117420, город Москва, улица Намёткина,  
дом 16

ООО ЭТП ГПБ

117342, Москва город, улица Миклухо-  
Маклая, дом 40, подвал помещение I,  
комната 25

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9307/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ПАО «ГАЗПРОМ»; ;

в отсутствие представителя ООО «ЭНЕРГОНЕФТЕСЕРВИС», извещенного

надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32768/20;

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОНЕФТЕСЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме (Газпром) на поставку ковровой плитки на объект ПАО «Газпром», Москва, Наметкина 16 для нужд ПАО «Газпром» (0001/20/4.6/0027880/ПАО Газпром) (реестровый № 32009090863) (далее — Конкурентный отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурентного отбора.

По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участника процедуры, что повлекло за собой неправомерное признание победителя процедуры.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По результатам оценки заявок участников в соответствии с итоговым протоколом от 20.05.2020 заявке Заявителя было присвоено 70 баллов с присвоением 2 места.

Первое место занял участник с порядковым номером заявки 3, по результатам оценки которого было начислено 70,54 балла.

Как следует из доводов жалобы, Заказчик неправомерно осуществил оценку заявки Заявителя. Так, Заявитель указывает, что его заявке в соответствии с установленным порядком оценки должно было быть присвоено 71 балл.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что оценка заявок осуществлялась в соответствии с условиями Документации о конкурентном отборе.

Согласно Документации о конкурентном отборе в рамках оценочной стадии проводится оценка и сопоставление заявок, а также их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с требованиями Раздела 2 «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников», учитывая установленные в нем критерии.

В разделе 2 Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» указаны как стоимостной, так и нестоимостной критерии оценки заявок участников конкурентного отбора.

Стоимостной критерий рассчитывается по формуле:

$$B = 10 * (N_{\min}/N_i)$$

где:

$N_{\min}$  – минимальная цена Заявки Участников без НДС.

$N_i$  – цена Заявки оцениваемого Участника без НДС

Нестоимостной критерий рассчитывался путем суммирования значений следующих слагаемых:

- опыт выполнения поставок товаров;
- финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами;
- наличие сертификата менеджмента качества;
- наличие сертификата соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию;

- условия гарантийного обслуживания;
- статус Участника;
- наличие документально подтвержденных гарантий поставок.

Оценка заявки Участника произведена в строгом соответствии с Методикой анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора, в результате чего начислены следующие баллы:

- по стоимостному критерию, с учетом веса 6 – 60,00 баллов;
- по нестоимостным критериям, с учетом веса 4 – 10,00 баллов.

Итого – 70,00 баллов и второй порядковый номер.

Тот факт, что Заявитель жалобы не может набрать баллы по критериям, установленным в Документации о конкурентном отборе, не может служить доказательством ограничения конкуренции или нарушения закона при проведении закупки.

Также представителем Заказчика в материалы дела был представлен детальный расчет оценки заявки Заявителя из которого подробно следует каким образом начислялись соответствующие баллы такому участнику.

На заседании Комиссия соотнесла представленный Заказчиком расчет с установленным в Документации о конкурентном отборе порядком оценки и документами представленными в составе заявки участника.

Оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

В связи с чем Комиссия рассматриваемый довод жалобы признает необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭНЕРГОНЕФТЕСЕРВИС» (ИНН: 5029140874, ОГРН: 1105029009470) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (ИНН: 7736050003, ОГРН: 1027700070518) при проведении Конкурентного отбора необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурентного отбора, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32768/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).