

(уведомление о поступлении жалобы

и о приостановлении закупки)

Уважаемый «...»!

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 707 от 29.01.2016г.) общества с ограниченной ответственностью «ТехАвто НН» (далее – ООО «ТехАвто НН») на действия заказчика филиала «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по проведению запроса цен в электронной форме на приобретение автомобиля УАЗ для нужд Кузбасского Центра ОВД филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Заявитель сообщает следующее.

Пунктом 11 Раздела 2 Документации о закупке определены документы, входящие в состав заявки на участие в запросе цен, включая перечень документов, представляемых участниками запроса цен для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Так, подпунктом 11.12. пункта 11 раздела 2 Документации о закупке определено, что для подтверждения опыта поставки товара аналогичного предмету закупки, участнику необходимо предоставить копии договоров или копии актов приема-передачи товара, и/или иные подтверждающие документы (отсканированные копии).

При этом указано, что не представление участником закупки указанных документов является основанием для его отклонения от участия в закупке,

Таким образом, пунктом 11 раздела 2 Документации о закупке установлены, в том числе, требование допуска к участию в запросе цен, такое как требование подтверждения опыта поставки аналогичного товара не менее чем за 1 (один) прошедший календарный год.

В случае отсутствия подтверждения такого опыта заявка будет считаться отклоненной.

Таким образом, подтверждение опыта поставки является критерием допуска к участию в запросе цен.

Заявитель полагает, что установление критерия допуска к участию в запросе цен в виде опыта поставки аналогичной продукции за прошедший календарный год противоречит действующему законодательству по нижеприведенным основаниям.

Общие антимонопольные требования к торгам содержатся в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1. координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников,
2. создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом,
3. нарушение порядка определения победителя или победителей торгов,
4. участие организаторов торгов или заказчиков и (и и) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Частью второй этой же статьи запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение указанных правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В конкурсной документации заказчика установлено требование к участникам о наличии опыта поставки аналогичного товара за предшествующий календарный год.

Требование о наличии опыта поставки автомобиля не является критерием определения качества услуг участника процедуры закупки, поскольку по данному критерию невозможно определить качество поставляемого товара. Опыт поставки аналогичного товара, т.е. автомобиля, не может служить признаком по которому можно судить о надежности и качестве товара, в силу того, что производителем требуемого к поставке автомобиля является завод-изготовитель, и свидетельствует лишь о том, что участник запроса цен произвел закупку автомобиля у завода-изготовителя и в последующем реализовал данный автомобиль на розничном рынке.

Заказчики и уполномоченные органы, руководствуясь действующим законодательством вправе самостоятельно определять как перечень определенных предусмотренных законодательством критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурсов и запроса цен, но не на стадии допуска участников к

аукциону и запросу цен, а для определения квалификационных требований к участникам уже допущенных до аукциона или запроса цен.

Включение указанных требований будет являться законным и обоснованным только в виде установления их в качестве критериев оценки предложений участников.

Установление же столь узкого ограничивающего критерия на стадии допуска участников к аукциону не позволяет выявить участника закупки, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В рассматриваемом же случае, учитывая то, что при отсутствии опыта участник запроса цен его заявка будет отклонена, заказчиком установлено ограничивающее конкуренцию условие допуска к запросу цен.

Таким ограничением Заказчик делает невозможным участие в запросе цен тех участников, которые были только созданы в соответствии с действующим законодательством, либо тех участников, которые хоть и имеют опыт поставки, к примеру, автомобилей скорой помощи или школьных автобусов, но ранее не осуществляли поставку автомобилей УАЗ или аналогичных автомобилей.

Нарушение антимонопольного законодательства может быть выражено не только в наступлении неблагоприятных последствий в виде ограничения конкуренции, но и в возможности их наступления.

На основании изложенного, по мнению заявителя, данное требование к участникам является ограничением конкуренции, что нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании изложенного, филиалу «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок до 05.02.2016г. документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения

жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 09.02.2016г. в 14-00 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы; документов, удостоверяющих личность). Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10 этаж).

Примечание: Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление заведомо недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.