

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4965/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Юридическая и Консалтинговая компания Гриф», ПАО «Россети», АО «ЭССК ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «Юридическая и Консалтинговая компания Гриф» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению в ПАО «Россети» системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (реестровый № 32211221531) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, приводящем к ограничению конкуренции и вводящим потенциальных участников в заблуждение.

Так, Заявитель указывает на заведомо неисполнимые сроки исполнения договора, установленные подпунктом «а» п. 6.1.2 Технического задания.

Также Заявитель указывает, что из положений документации не представляется возможным установить требуется разработка антимонопольного комплаенса для головной компании или всей группы в целом, что по мнению Заявителя, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки в отношении предмета закупки и объема выполняемых работ.

Помимо этого, по мнению Заявителя, из положений документации не представляется возможным установить является ли предметом закупки разработка антимонопольного комплаенса, либо повышение эффективности уже внедренной комплаенс – системы, что также по мнению Заявителя, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки в отношении предмета закупки.

Также Заявитель указывает, что для оценки заявок Участников по ценовому критерию «Цена заявки» применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

В своей жалобе Заявитель указывает, что установленный заказчиком критерий «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» не позволит

объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника закупки на оказание аналогичных услуг хозяйствующим субъектам, не являющимися субъектами электроэнергетики (ФЗ от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике») необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Заявитель также выражает несогласие с установленным критерием «Наличие в штате квалифицированных специалистов, имеющих высшее».

Заказчик и Организатор закупки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В отношении довода Заявителя о заведомо неисполнимом сроке исполнения договора, установленного подпунктом «а» п. 6.1.2 Технического задания, Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 5.1 Технического задания установлено, что сдача-приемка услуг проводится на основании подписанных обеими Сторонами актов оказанных услуг в следующие сроки:

- результат выполнения работ, установленный подпунктом «а» п. 6.1.2 технического задания передаётся Заказчику не позднее 28.04.2022;
- результат выполнения работ, установленный подпунктом «б» п. 6.1.2 технического

задания передаётся Заказчику не позднее 10.06.2022.

Результатом выполнения п. 6.1.1 Технического задания является - Отчет (в электронном виде и на бумажном носителе) по результатам повышения эффективности системы антимонопольного комплаенса в ПАО «Россети», проекты разработанных ЛНА в соответствии с техническим заданием.

Результатом выполнения пп. «а» п. 6.1.2. является положительное заключение ФАС России на проект Политики функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства ПАО «Россети» и при необходимости иных ЛНА, указанных в пункте 2.1.1 этапа 2 технического задания.

Срок подведения итогов закупки, установленный документацией о закупке – 06.04.2022.

В соответствии с п. 6.1.3. Документации о закупке договор по результатам закупки заключается в срок не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола.

С учетом изложенного, договор по результатам закупки может быть заключен не ранее 18.04.2022.

При этом в соответствии с пунктом 6.1.3 документации договор по результатам закупки заключается в срок не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола. В случае необходимости одобрения органом управления Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе либо в судебном порядке действий (бездействия) Заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной площадки договор должен быть заключен в сроки, установленные законодательством.

Частью 15 статьи 3.2. Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что в силу ч. 6 ст. 9.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральный антимонопольный орган в течение тридцати дней рассматривает направленный внутренний акт (внутренние акты), указанный в части 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции, или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) и дает заключение об их соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного

законодательства, представляется возможным сделать вывод о неисполнимости срока исполнения договора, установленного подпунктом «а» п. 6.1.2 технического задания.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ФАС России может вынести заключение ранее 30-ти дневного срока, установленного частью 6 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции.

Однако, таких доказательств Заказчиком Комиссии не представлено.

Вместе с тем, результатом выполнения пп. «а» п. 6.1.2. Технического задания является положительное заключение ФАС России на проект Политики функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства ПАО «Россети» и при необходимости иных ЛНА, указанных в пункте 2.1.1 этапа 2 технического задания.

Как было указано ранее, частью 6 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции установлен 30-ти дневный срок для вынесения ФАС России заключения.

Таким образом, установленный срок, в соответствии с которым результат выполнения работ, установленный подпунктом «а» п. 6.1.2 Технического задания передаётся Заказчику не позднее 28.04.2022, является неисполнимым.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу в указанной части обоснованной.

В отношении доводов жалобы относительно того, что для оценки заявок Участников по ценовому критерию «Цена заявки» применяются ценовые предложения участников закупки без НДС, Комиссией установлено следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 5 Информационной карты, Начальная (максимальная) цена договора без учета НДС составляет 4 583 333,33руб. кроме того, НДС в размере 20 % 916 666,67 руб. Начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС составляет 5 500 000,00 руб. Начальная (максимальная) цена договора включает в себя стоимость всех оказываемых по Договору услуг, а также все затраты Исполнителя, связанные с оказанием услуг, включая затраты на изготовление документов, их доставку, оплату налогов, сборов и пошлин, которые потребуются

уплатить в соответствии с законодательством Российской Федерации. Все расходы должны быть включены в расценки и общую цену заявки, представленной участником закупки.

Приложением № 1 к части II Информационной карты установлен критерий «Цена заявки», весовое значение критерия 0,6 (Vs), максимальный выставяемый балл 100.

Рейтинг заявки по критерию стоимости рассчитывается как значение, равное разнице в процентах между ценой заявки участника и объявленной начальной (максимальной) ценой договора:

Расчет значения производится по формуле, приведенной в документации.

Для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

В соответствии с Формой 2 ПИСЬМО О ПОДАЧЕ ОФЕРТЫ, Участники указывают: Итоговую стоимость заявки без НДС, руб. кроме того НДС, руб., итого, стоимость заявки с НДС, руб.

В настоящем случае Заказчик установил требование, согласно которому участники Закупки должны самостоятельно проводить налоговый вычет, что в свою очередь является неправомерным, так как данное требование приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения и не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункту 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что никаких вычетов из ценовых предложений участников не делает, пояснил, что в случае, если участником подано ценовое предложение с НДС и без НДС, то оценивается цена, указанная без НДС.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что проведение оценок заявок подобным образом неправомерно на основании следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В свою очередь, приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения.

Факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом

НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, являющегося плательщиком НДС, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

При этом, если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

При оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения.

При таких данных, оценка ценовых предложений участников закупки без учета НДС могла бы иметь место в том случае, если начальная (максимальная) цена договора не включала бы НДС, поскольку в этом случае участники, как и в случае включения НДС в стоимость договора, были бы поставлены в одинаковое положение при формировании своих ценовых предложений и не должны были бы занижать свои предложения с целью получения возможности победить в закупочной процедуре и впоследствии исполнять условия договора в ущерб и убыток собственным интересам и возможностям.

Примененное Заказчиком в данном случае уменьшение цены лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Кроме того, в Российской Федерации системно и последовательно реализуется политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках которой, например, был принят Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», создана Федеральная Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, последовательно увеличиваются квоты участия указанных субъектов в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд и корпоративных закупок, в связи с чем рассматриваемые действия заказчика по ущемлению прав лиц, не являющихся плательщиками НДС, фактически противоречат государственной политике Российской Федерации, направленной на поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021.

При таких данных, действия Заказчика не соответствуют требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении доводов жалобы о том, что из положений документации не представляется возможным установить требуется разработка антимонопольного комплаенса для головной компании или всей группы в целом, что по мнению Заявителя, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки в отношении предмета закупки и объема выполняемых работ, Комиссией установлено следующее.

Согласно извещению, Заказчиком рассматриваемой закупки является Публичное акционерное общество «Россети», т.е. конкретное юридическое лицо.

Предметом договора в соответствии с Извещением является оказание услуг по разработке и внедрению в ПАО «Россети» системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с проектом договора Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию Заказчику юридических услуг по разработке и внедрению в ПАО «Россети» системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в соответствии с Техническим

заданием Заказчика.

Техническое задание содержит требования к оказанию услуг по разработке и внедрению системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства именно в ПАО «Россети».

В Извещении и Документации отсутствуют какие-либо указания об иных юридических лицах, являющихся дочерними обществами ПАО «Россети» и входящими в группу компаний ПАО «Россети».

Таким образом, довод Заявителя о том, что из документации и Технического задания не понятно для какой именно компании необходимо разработать антимонопольный комплаенс, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В отношении доводов жалобы о том, что из содержащейся в Информационном сообщении и Документации информации не понятно: является ли предметом разработка антимонопольного комплаенса, либо повышение эффективности уже внедренной комплаенс – системы, что вводит в заблуждение потенциальных участников закупки в отношении предмета закупки, на заседании Комиссии установлено следующее.

Установлено, что согласно предмету Технического задания, исполнитель оказывает услуги по разработке и внедрению в ПАО «Россети» системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Разработка указанной системы состоит из создания (разработки) Политики функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства ПАО «Россети», а также ЛНА, указанных в пункте 2.1.1. технического задания;

Внедрение системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства – это сопровождение процедуры согласования проектов решений и иных материалов к заседаниям Правления ПАО «Россети», Совета Директоров ПАО «Россети», включая пояснительную записку, материалов к заседанию Комитета по стратегии при реализации корпоративных мероприятий ПАО «Россети», указанных в пункте 2.2.6 технического задания, включая доработку ЛНА, указанных в пункте 2.1.1. (при необходимости).

Таким образом, указанный довод жалобы также не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель правом на направление запроса о разъяснении не воспользовался.

В отношении довода жалобы о несогласии с установленным в документации критерием оценки по показателям «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» и «Наличие в штате квалифицированных специалистов, имеющих высшее юридическое образование с опытом работы по специальности не менее 5 лет», Комиссией установлено следующее.

Приложением № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их

значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

По критерию «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» (коэффициент  $Ro_i$   $i$ -й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании Справки для оценки опыта выполнения аналогичных услуг по установленной в настоящей документации форме (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 7) с приложением подтверждающих документов (копий договоров, актов выполненных работ/оказанных услуг). Оценка производится по количеству исполненных участником за последние три года до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке договоров оказания юридических услуг организациям, являющимся субъектами электроэнергетики (ФЗ от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике») по любому из следующих видов услуг:

- по разработке и (или) внедрению системы антимонопольного комплаенса (системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства);
- по проведению антимонопольного аудита;
- по повышению эффективности систем антимонопольного комплаенса (систем внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства).

По мнению Заявителя, установленный Заказчиком критерий «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» не позволит объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника закупки на оказание аналогичных услуг хозяйствующим субъектам, не являющимися субъектами электроэнергетики (ФЗ от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике») необоснованно не оцениваются Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что учитывая особый статус и полномочия, возложенные на ПАО «Россети», а также повышенный контроль и требования антимонопольных органов к деятельности, в первую очередь, как к организации, являющейся субъектом электроэнергетики, содержание критерия «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» соответствует потребностям Заказчика и не нарушает права участников рынка.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что согласно пункту 2.1.1 Технического задания необходимо разработать документы, связанные с осуществлением ПАО «Россети» своей деятельности, предметом оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных услуг за последние три года» являются договоры оказания юридических услуг организациям, являющимся субъектами электроэнергетики.

При этом согласно Указа Президента РФ от 22 ноября 2012 г. № 1567 «Об открытом акционерном обществе «Российские сети» основной деятельностью ПАО «Россети» является организация управлением электросетевым комплексом Российской Федерации в целях дальнейшего его развития. Общество также координирует работу по реализации стратегии развития электросетевого комплекса Российской Федерации.

Таким образом, ПАО «Россети» является субъектом электроэнергетики.

По критерию «Наличие в штате квалифицированных специалистов, имеющих высшее юридическое образование с опытом работы по специальности не менее 5 лет», оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании Справки о привлекаемых кадровых ресурсах (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 9) и обязательно прилагаемых к ней подтверждающих материалов в виде выписки из штатного расписания (или иных документов в соответствии с законодательством РФ, подтверждающих трудовые взаимоотношения), а также копий выписок из трудовых книжек работников или заверенных участником копий соответствующих договоров, документов о повышении квалификации, копий дипломов о высшем юридическом образовании, копий удостоверений - для адвокатов (по числу сотрудников, указанных в справке о привлекаемых кадровых ресурсах).

Оценка проводится по следующей шкале:

Отсутствие в штате специалистов	0 баллов
5 человек	10 баллов
6 человек	20 баллов
7 человека	30 баллов
8 человека	40 баллов
9 человека	50 баллов
10 человека	60 баллов
11 человека	70 баллов
12 человека	80 баллов
13 человек	90 баллов
14 человек и более	100 баллов

В случае отсутствия в составе заявки Участника Справки о привлекаемых кадровых ресурсах и/или требуемого персонала и/или прилагаемых к ней подтверждающих материалов в виде выписки из штатного расписания (или иных документов в соответствии с законодательством РФ, подтверждающих трудовые взаимоотношения), а также документов, указанных в данном пункте, промежуточный рейтинг заявки участника по данному критерию будет равен 0 баллов. Отсутствие указанных документов не является основанием для отклонения Заявки участника.

По мнению Заявителя, установленный Заказчиком критерий оценки по показателю «Наличие в штате квалифицированных специалистов, имеющих высшее юридическое образование с опытом работы по специальности не менее 5 лет», не позволяет выявить лучшее условие выполнения договора и объективно сопоставить предложение участников закупки, поскольку заказчиком не определен конкретный перечень специальностей которые комиссия заказчика примет к оценке. Отсутствие такого перечня специальностей допускает субъективную оценку комиссией заказчика заявок участников закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что исходя из названия критерия, а также учитывая предмет закупки, дополнительных документов, кроме

подтверждающих высшее юридическое образование, документацией не установлено, в связи с чем оценке подлежат все соответствующие квалифицированные специалисты.

Иными словами, оценке подлежат специалисты с высшим юридическим образованием по специальности «Юриспруденция».

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу N А40-265434/2020, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Исходя из этого, само по себе уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В силу пункта 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя

организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по

вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу N А40-265434/2020.

Комиссия также отмечает, что непредставление таких документов не влечет отклонение заявки.

Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

При этом на заседании Комиссии установлено, что на участие в оспариваемой закупке подано 5 заявок, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав оспариваемыми критериями Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов в указанных частях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юридическая и Консалтинговая компания Гриф» (ОГРН:1187847215467, ИНН:7810735736) на действия ПАО «Россети» (ОГРН:1087760000019, ИНН:7728662669) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 и пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.