

РЕШЕНИЕ

26 января 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Могилевцева Н.И.

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Максимовой И.А (доверенность №б/н от 09.12.2009г.);

Заявителя: Смольникова А.А. (доверенность №б/н от 01.12.2009).

УСТАНОВИЛА:

19 января 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «СтройАльянс» на действия единой комиссии, созданной Заказчиком – ФГУ «Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентства» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт помещений приемного отделения для нужд ФГУ «Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентства» (далее – Открытый аукцион).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии в связи с отказом в допуске ООО «СтройАльянс» к участию в Открытом аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя - ООО «СтройАльянс» по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 25.01.2010 № 433.

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 13.12.2009 размещено Извещение № 091211/000659/262 о проведении Открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 000 000 рублей.

Документация об Открытом аукционе утверждена 11.12.2009г. директором ФГУ «СМКЦ им. Н.А. Семашко ФМБА России» Е.В. Казакевич.

Состав Единой комиссии утвержден Приказом ФГУ «Северный медицинский клинический центр им. Н. А. Семашко Федерального медико-биологического агентства» от 08.02.2007г №32.

Согласно Протоколу № 091211/000659/262 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2010г. (далее – Протокол от 13.01.2010г.) до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было представлено 10 заявок, в том числе и от ООО «СтройАльянс».

В соответствии с пунктами 7 и 10 Протокола от 13.01.2010г. по итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, всем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, Открытый аукцион признан несостоявшимся.

При этом согласно Протоколу от 13.01.2010г. отказ в допуске к участию в аукционе 9 участникам размещения заказа был обусловлен, в том числе отсутствием в составе заявок свидетельств СРО либо отсутствием в представленных свидетельствах СРО отдельных видов работ, необходимых для выполнения на объекте.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

При этом частью 17 статьи 51 ГрК РФ установлено, что выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274 (далее – Приказ от 09.12.2008 № 274).

При этом согласно пункту 2 Приказа от 09.12.2008 № 274 данный перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с

количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей).

Частью 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Исходя из всего вышеизложенного, заказчик с учетом своих фактических потребностей в рамках части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» должен установить характер требуемых работ (капитальный или текущий ремонт), и, следовательно, требуется ли на ремонт данного объекта разрешение на строительство в соответствии с частью 2 статьи 51 ГрК РФ.

В случае если разрешение на строительство требуется, заказчик, учитывая требования части 2 статьи 52 ГрК РФ, должен в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» установить обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии их требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, а также требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок конкретных документов, подтверждающих их право на выполнение определенных видов работ, которые должны быть четко поименованы в документации об аукционе.

В данном случае Заказчик не определил свои потребности в рамках части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов», а именно: в документации об аукционе отсутствует указание на характер требуемых для выполнения ремонтных работ приемного отделения (капитальный или текущий ремонт).

При этом Заказчиком в пункте 5.1 документации об аукционе установлено обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика заявила о том, что работы по ремонту приемного отделения имеют элементы капитального ремонта, при проведении которого затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства.

Однако, как установлено в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, на момент проведения Открытого аукциона разрешение на строительство у Заказчика отсутствовало.

Кроме того, Заказчик в документации об аукционе не указал конкретные виды работ, при проведении которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, и выполнение которых должно осуществляться организациями, обладающими свидетельством СРО.

Таким образом, Заказчик, не указав в документации об аукционе свою потребность в характере выполняемых работ (капитальный или текущий ремонт), нарушил часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».

Заказчиком в пункте 13.2.3. документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона.

При этом в документации об аукционе не указано, какие именно документы и на какие конкретно работы должен предоставить участник в составе заявки на участие в аукционе в качестве подтверждения своего соответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом Открытого аукциона.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России было выяснено, что Заказчик в соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ под таким документом подразумевал свидетельство о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемое саморегулируемой организацией (далее – свидетельство СРО).

Как сообщила в заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика, при рассмотрении заявок проверялось соответствие работ, которые участники размещения заказа имеют право выполнять на основании своих свидетельств СРО, работам, установленным в Техническом задании в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом от 09.12.2008 № 274.

Однако, как установлено выше, Заказчик, не имея подтвержденной разрешением на строительство потребности в работах, при проведении которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, не в праве был требовать предоставления участниками размещения заказа в составе своих заявок на участие в аукционе копий свидетельств СРО в качестве подтверждающих данное соответствие документов.

Частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, который должна содержать заявка на участие в аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе необоснованное требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок копий документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, нарушил часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

В связи с выявленными со стороны Заказчика нарушениями части 2 статьи 34, части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям единой комиссии по отказу в допуске к участию в Открытом конкурсе 9 участникам размещения заказа на основании отсутствия в составе заявок свидетельства СРО либо отсутствия в представленных свидетельствах СРО отдельных видов работ.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать Заказчика - ФГУ «Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического агентства», нарушившим требования части 2 статьи 34, части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».
2. Заказчику - ФГУ «Северный медицинский клинический центр им. Н.А. Семашко Федерального медико-биологического

агентства» выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Н.И. Могилевцева
О.Г. Спиридонова
Н.В. Вознесенская