

Решение
по делу №06/589-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

27.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители администрации Почетненского сельского поселения Красноперекопского района Республики Крым (далее — Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Инженерная группа «СБС» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.03.2017 № 141 (вх. №619/09 от 21.03.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт сельского клуба по адресу: ул. Северо-Крымская 35, с. Пятихатка Красноперекопского района Республики Крым» (номер извещения 0875300033317000003) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, а именно обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, что, по мнению Заявителя, повлекло ограничение количества участников закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.03.2017 № 06/2172, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

(далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 13.03.2017, изменения – 16.03.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 551 862,40 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 23.03.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 27.03.2017, дата проведения Аукциона: 30.03.2017.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает: «...

Пунктом 7.1.4 Проекта контракта в обязанности Исполнителя входит: «провести экспертизу проекта» (Приложение № 2). Согласно ответа Заказчика, на запрос о даче разъяснений документации об ЭА, Заказчик поясняет, что Исполнитель проводит и оплачивает экспертизу самостоятельно (Приложение №3).

Однако, в смете № 222 на проектные (изыскательские) работы, приложенной Заказчиком к аукционной документации в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта, не содержатся расходы на проведение экспертизы (Приложение № 4).

Виды и объемы работ (услуг), количество и ассортимент товаров в документации о торгах, сметной документации, расчете НМЦК должны совпадать.

Установление заниженной НМЦК за счет не включения в смету затрат на проведение экспертизы не является достоверным (надлежащим) обоснованием НМЦК.

Таким образом, налицо несоответствие раздела аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» и сметной документации на проектные работы (изыскательские) работы.

В связи с чем, Исполнителю необходимо будет провести дополнительные затраты для проведения экспертизы.

Заказчиком нарушен пункт 3 статьи 7, пункт 7 статьи 22 Закона № 44 - ФЗ...» (цитаты из жалобы).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

[Частью 9 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вместе с тем, согласно письменных возражений на жалобу, предоставленных Заказчиком, описание объекта закупки носит объективный характер и осуществлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта установлена в пределах доведенных лимитов бюджетных ассигнований, то никоим образом не нарушает Закон о контрактной системе и не приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе контроль в отношении формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, выходит за пределы компетенции органов антимонопольной службы, в связи с чем, доводы Заявителя Комиссией не рассматриваются.

2. Комиссией установлено, что 27.03.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя Чернецкой Ольги Юрьевны (дело №06/593-17) на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Заказчик признан нарушившим требования части 1 статьи 23, пункта 1 части 1 статьи 31, части 1 статьи 31, частей 1, 7 статьи 34, пунктов 2, 3, 8 статьи 42, пункта 5 части 5 статьи 63, части 5 статьи 63, пунктов 1, 11 части 1 статьи 64, частей 1, 3, 4 статьи 64, частей 3, 4 статьи 65, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, пунктов 6-8 Правил № 1063.

На основании решения Комиссии от 27.03.2017 по делу №06/593-17 Заказчику выдано предписание от 27.03.2017 по делу №06/593-17 об устранении Заказчиком

нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов и приведению документации об в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 27.03.2017 по делу №06/593-17.

Материалы дела №06/593-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.03.2017 № 06/2172.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.