

1. ИП Ж «...» А М.Е.

РЕШЕНИЕ

«...»

по делу № 077/07/00-8619/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

2. ГБУК Г. МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ИМ. ВЛ. МАЯКОВСКОГО»

27.05.2021 г. Москва

125009, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ НИКИТСКАЯ, ДОМ 19/13, СТР 1

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ЕЭТП»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГБУК Г. МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ИМ. ВЛ. МАЯКОВСКОГО», ИП Ж «...» ОЙ М.Е.;

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобу ИП Ж «...» ОЙ М.Е. (далее — Заявитель) на действия ГБУК Г. МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ИМ. ВЛ. МАЯКОВСКОГО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обеспечению специализированного обслуживания при проведении спектаклей и других мероприятий на территории Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский академический театр имени Вл. Маяковского» (**реестровый № 321 10260388**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение его прав и законных интересов при проведении Конкурса, выразилось в ненадлежащем формировании положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в Конкурсной документации установлены критерии оценки и порядок оценки заявок.

По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по нестоимостному критерию оценки: «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Так, Заявитель указывает, что при проведении подобного рода работ результатом является оказание надлежащих услуг, а не стоимость на которую они были оказаны в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик должен был в порядке оценки предусмотреть исключительно наличие таких договоров, а не стоимость на которую они были оказаны.

Комиссия отмечает, что в Законе о закупках отсутствует какое-либо указание на конкретную наполняемость показателя «Опыт участников процедуры».

Прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит Заказчику.

Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников процедуры.

Иное видение Заявителем методики присвоения баллов без обоснования реального фактического нарушения принципов выявления наилучшего предложения в отношении условий договора не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о закупках.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупок установлением данного порядка оценки, учитывая при этом, что данные требования являются оценочным критерием, а не критерием допуска к участию в процедуре.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на участие в процедуре было подано 2 заявки, по результатам оценки которых по спорному показателю было начислено максимальное количество баллов. Также Комиссия принимает во внимание, что один из участников процедуры является индивидуальным предпринимателем. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя наличия в действиях Заказчика нарушений действующего

законодательства Российской Федерации в сфере закупок при определении порядка оценки по спорному критерию. Также не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки предоставляет приоритет конкретному участнику.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

2. По мнению Заявитель, Заказчиком установлен завешенный размер обеспечения заявки для принятия участия в процедуре.

Согласно пункту 21 Информационной карте размер обеспечения заявки составляет 5% от НМЦД.

В силу части 27 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, заказчик вправе установить в документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора.

Установлено, что НМЦД составляет 11 069 447,00 руб., таким образом, Заказчик вправе установить требование к обеспечению заявки. При этом, уставлено, что размер обеспечения заявок для принятия участия в процедуре составляет 5% от НМЦД, что не противоречит требованиям части 27 статьи 3.2 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ж «...» Ой М.Е. на действия ГБУК Г. МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ИМ. ВЛ. МАЯКОВСКОГО» при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.05.2021 № ЕО/29220/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»