

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...> рассмотрев протокол об административном правонарушении (исх. № <...>) и материалы дела № 05-11-03/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Индивидуального предпринимателя** <...> (далее – ИП),

уведомленного надлежащим образом - Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 05-11-03/2015 об административном правонарушении (исх. <...>) вручено нарочно представителю ИП 20.02.2015,

в присутствии представителя ИП <...>, действующего на основании доверенности б/н от 18.02.2015, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.5. КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

15.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 05-10-10/2014 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «Гармония», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ИП<...> и ИП<...> адиной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Гармония», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ИП<...> и ИП <...> картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме по поставке технических средств реабилитации:

Таблица № 1

Номер	Предмет закупки	НМЦ	Участники	Ценовые	Победитель	%
						пониже ние

номер аукциона	предмет закупки	контракта (руб.)	закупки	предложения участников	победитель	НМЦ контракта
0253100000 114000040	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	196 823,04	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	1
0253100000 114000057	поставка технического средства реабилитации - ходунков(опор)для обеспечения инвалида в 2014 году	159 103,43	ООО «Фармавир»	<...>	ООО «Бюджетснаб»	13
0253100000 114000070	поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок прогулочных с рычажным приводом для взрослых для обеспечения инвалидов в 2014 год	99 750,00	ООО «ТехноТрейд»	<...>	ООО «ТехноТрейд»	9,5
0253100000 114000081	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 051 410,90	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	1
0253100000	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при	359	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК	1

114000084	нарушения функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок комнатных для	611,40	ООО «Гармония» <...>	«Орвин»	
0253100000	детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	411	ИП <...> <...>		
114000105	детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	422,85	ООО «ФК «Орвин» <...>	ИП <...>	2
0253100000	детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	1 026	ООО «ФК «Орвин» <...>		
114000185	детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	617,1	ООО «спо «Классика» <...>	ООО «ФК «Орвин»	3
0253100000	лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	21	ИП <...> <...>	ИП	
114000106	лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	398,35	ООО «Фармавир» <...>	<...>	1,5

Согласно установленным обстоятельствам дела, хозяйствующие субъекты ООО «Фармавир» (см. табл. № 1) – аукцион изв. № 0253100000114000040, аукцион изв. № 0253100000114000106, ИП <...> – аукцион изв. № 0253100000114000185, ООО «Гармония» – аукцион изв. № 0253100000114000081, аукцион изв. № 0253100000114000084 и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» – аукцион изв. № 0253100000114000105, аукцион изв. № 0253100000114000185, принимая участия в аукционах, не участвуют в конкурентной борьбе за предмет аукциона, тем самым отказываются от соперничества в пользу своих конкурентов по

аукционам – ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» (см. табл. № 1) – аукцион изв. № 0253100000114000040, аукцион изв. № 0253100000114000081, аукцион изв. № 0253100000114000084, ИП <...> – аукцион изв. № 0253100000114000105, ИП <...> – аукцион изв. № 0253100000114000106, позволив тем самым своим конкурентам «забрать» аукционы с минимальным понижением начальной максимальной ценой контракта и максимальной выгодой для себя.

Таким образом, формальным присутствием участники ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП <...> и ООО «Фармавир» каждый в отдельности, при проведении аукционов в которых они принимали участие (и не стали победителями), создавали только видимость конкурентной борьбы без ее реального наличия.

При участии в аукционах «посторонней» организации, третьего хозяйствующего субъекта – участника ООО «Бюджетснаб», ООО «ТехноТрейд» или ООО СП «СП «Классика», поведение субъектов-Ответчиков координально меняется – Ответчики (в зависимости от конкретного аукциона и его участников) активно конкурируют, имеет место быть соперничество, борьбы за предмет аукциона (пример: аукцион изв. № 0253100000114000185, аукцион изв. № 0253100000114000057, аукцион изв. № 0253100000114000070).

Кроме того, оператором торговой площадки представлены сведения (от <...>), согласно которым заявки участников размещения заказов и ценовые предложения, поступили с одного IP- адреса 91.144.139.74.

IP-адрес (айпи-адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — представляет собой уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP. IP-адрес может быть статическим (постоянным, неизменяемым) в двух случаях:

адрес задан пользователем в настройках устройства;

всегда один и тот же адрес выдаётся устройству сервером распределения адресов (DHCP, BOOTP, ...), при этом адрес в записях в конфигурации сервера (службы).

При отключении и повторном подключении компьютера к Сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическим ip-адресом

IP-адрес динамический (непостоянный, изменяемый) - он назначается при подключении устройства к сети автоматически из некоторого диапазона и используется в течение ограниченного промежутка времени. (Диапазон и время жизни указываются в конфигурации службы назначения адресов IP). Динамическая выдача адресов используется провайдерами в целях экономии адресов и в локальных сетях для удобства администрирования.

Как установлено антимонопольным органом IP-адрес <...>является статическим, т.е. является постоянным, неизменным. Поставщиком интернет-услуги (провайдером) указанного IP-адреса является <...>.

По сведениям провайдера IP-адрес <...> предоставлен абоненту - ООО «Фармавир», адрес точки доступа выхода в сеть Интернет расположен по адресу <...>.

Дополнительно, в результате анализа свойств файлов, полученных оператором торговой площадки от ООО «Фармавир», ООО «ФК «Орвин», ООО «Гармония», ИП <...> и ИП <...> установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись (табл. № 2) и/или подавались (табл. № 3) файлы заявок:

Таблица № 2

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в	Учетная запись, создавшая	Учетная запись, изменявшая
----------------------------	----------------------------------	---------------------------	----------------------------

	составе заявки	файл (автор)	запись (кем сохранен)
Аукцион:0253100000114000040			
Участник 1 ООО «Фармавир»	заявка	<...>	<...>
Участник 2 ООО «ФК «Орвин»	Заявка	<...>	<...>
Аукцион:0253100000114000057			
Участник 1 ООО «Бюджетснаб»	Часть первая Ходунки Бюджетснаб	<...>	<...>
Участник 2 ООО «Фармавир»	Заявка	<...>	<...>
Участник 3 ООО «ФК «Орвин»	Заявка на аукцион	<...>	<...>
Участник 4 ОАО «Профдезинфекция»	-	<...>	<...>
Аукцион:0253100000114000070			
Участник 1 ООО НПП ИНКАР-М	заявка	<...>	<...>
Участник 2 ООО СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ	Техническое предложение	<...>	<...>
Участник 3 ООО «Фармавир»	заявка	<...>	<...>
Участник 4 ООО «ФК «Орвин»	Заявка рычаж прив	<...>	<...>
Участник 5 ООО «ТехноТрейд»	ТП0070	<...>	<...>
Аукцион: 0253100000114000081			
Участник 1 ООО «Гармония»	Заявка на участие в электронном аукционе на поставку технических средств реабилитации	<...>	<...>
Участник 2 ООО «ФК «Орвин»	заявка	<...>	<...>
Аукцион: 0253100000114000084			
Участник 1 ООО «Гармония»	Заявка на участие в электронном аукционе на поставку технических средств реабилитации	Alia	Alia
Участник 2 ООО «ФК «Орвин»	Заявка	Alia	Alia
Аукцион: 0253100000114000105			
Участник 1 ООО «ФК «Орвин»	Заявка	<...>	<...>
Участник 2 <...>	Поставка технических средств реабилитации	<...>	<...>
Участник 3 ООО «ТехноТрейд»	Техническое предложение	<...>	<...>

Аукцион:
0253100000114000106

Участник 1	Поставка технических средств реабилитации	<...>	<...>
<...>			
Участник 2 ООО «Фармавир»	заявка	<...>	<...>

Таблица № 3

Участник размещения заказа

Вход на торговую площадку (способ)

Аукцион:
0253100000114000040

Участник 1 ООО «Фармавир» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000057

Участник 1 ООО
«Бюджетснаб» <...>

Участник 2 ООО «Фармавир» <...>

Участник 3 ООО «ФК «Орвин» <...>

Участник 4
<...>

ОАО «Профдезинфекция»

Аукцион:0253100000114000070

Участник 1
<...>

ООО "НПП "ИНКАР-М"

Участник 2
<...>

ООО
'СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ-2000'

Участник 3
<...>

ООО «Фармавир»

Участник 4
<...>

ООО «ФК «Орвин»

Участник 5
<...>

ООО «ТехноТрейд»

Аукцион:0253100000114000081

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:

0253100000114000084

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000105

Участник 1

<...>

ООО «ФК «Орвин»

Участник 2

<...>

<...>

Участник 3

<...>

ООО «ТехноТрейд»

Аукцион:

0253100000114000106

Участник 1

<...>

<...>

Участник 2

<...>

ООО «Фармавир»

Аукцион:

0253100000114000185

-

Участник 1

<...>

ООО «ФК «Орвин»

Участник 2

<...>

ООО "СПО "Классика""

Участник 3

<...>

<...>

Совпадение одних и тех же учетных записей доказывает факт использования и обмена файлами заявок ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП <...> и ИП <...> между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП <...> и ИП <...> единой инфраструктуры ООО «Фармавир». Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

Дополнительным аргументом, подтверждающим выводы антимонопольного органа, является установленное фактическое местонахождение указанных хозяйствующих субъектов. Являясь

конкурентами по отношению друг к другу, ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ИП <...> и ИП <...> при участии в конкурентных способах закупок, располагаются в помещениях по одному адресу - <...>, при различных адресах (местах нахождения) государственной регистрации - ООО «Фармавир» <...>; ООО «Гармония» <...>; ООО «ФК «Орвин» <...>; ИП <...>; и ИП <...>.

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела № 05-10-10/2014 пришла к выводу о наличии картельного соглашения между указанными хозяйствующими субъектами исходя из следующего:

1. Использование единой общей инфраструктуры ООО «Фармавир» совместно с конкурентом, а именно с ООО «Фармавир» и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» при участии в аукционах: изв. № 02531000001140000106; изв. № 0253100000114000185);
2. Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ИП <...>, ООО «Фармавир» и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин»);
3. Осуществление подачи заявки и ценового предложения с одного IP адреса, что и у конкурентов по аукционам в которых принимали участие.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Установленные факты (доказательства) и совокупность действий ИП <...> ООО «Гармония», ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания Орвин» и ИП <...> позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать вывод о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, индивидуальный предприниматель признан нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ИП <...> по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ИП <...> выражены непосредственно в следующем:

- Использование единой общей инфраструктуры ООО «Фармавир» совместно с конкурентом, а именно с ООО «Фармавир» и ООО «ФК «Орвин» при участии в аукционах: изв. № 0253100000114000106; изв. № 0253100000114000185);
- Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ИП <...>, ООО «Фармавир» и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин»);
- Осуществление подачи заявки и ценового предложения по аукционам указанным выше совместно с конкурентами с одного IP адреса.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является Индивидуальный предприниматель <...>.

Индивидуальный предприниматель - это физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств ([Налоговый кодекс Российской Федерации \(часть первая\) от 31.07.1998 № 146-ФЗ \(ред. от 29.12.2014\)](#)).

В силу действующего законодательства гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной [регистрации](#) в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 Гражданский кодекс РФ (далее-ГК РФ)). Индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, как и юридические лица, могут нести гражданско-правовую, налоговую, административную, а в отдельных случаях уголовную ответственность. Имущественная ответственность индивидуальных предпринимателей определяется нормами ст. 24 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом независимо от того, используется оно в предпринимательской деятельности или нет. Исключение составляет имущество, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в

случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина индивидуального предпринимателя считается доказанной, если установлено, что он совершил правонарушение сознательно, то есть сознавал противоправный характер деяния, предвидел его вредные последствия и желал их наступления, или сознательно допускал, или относился к ним безразлично (умысел), либо что он предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение, или не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть (неосторожность). Однако даже при наличии вины, если совершенное предпринимателем правонарушение является малозначительным, орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе освободить предпринимателя от ответственности (ст. 2.9 КоАП РФ).

У ИП <...> имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовке и участия в электронных аукционах.

Однако индивидуальным предпринимателем не предприняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников аукциона: ИП <...>, ООО «Фармавир» и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

ИП <...> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина ИП <...> состоит в том, что она нарушила установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключила антиконкурентное соглашение и приняла участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях ИП <...> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решения по делу № 05-10-10/2014, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с <...> по <...>.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения ИП <...> впервые.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...>, действующий на основании доверенности б/н от <...>, вину по вмененному правонарушению не признал, поддержал доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении от <...>:

- антимонопольным органом при рассмотрении дела № 05-10-10/2014 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией не учтены пояснения, представленные ИП <...> от <...>, которые соответственно не получили никакой правовой оценки,

- довод об использовании единой инфраструктуры при проведении аукционов в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом не заявлялись, участникам дела возможность предоставить объяснения по указанным обстоятельствам не предоставлялась;

- довод о причинении ущерба бюджету Заказчика не подтвержден обстоятельствами дела.

Рассмотрев возражения, должностное лицо административного органа пришло к следующему мнению:

В соответствии с Конституцией РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу статьи 42 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующее в деле вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя. С момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и др. Лица, участвующие в деле, обязаны пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела. Права и обязанности лиц, участвующих в деле, разъясняются непосредственно председателем Комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, у участников дела № 05-10-10/2014 имелась возможность предоставить объяснения, любые доказательства (сведения, информацию), обосновывающие свои позицию (взгляд) по всем обстоятельствам дела.

Далее, при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия:

- оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;
- оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах;
- определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно положениям Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 решение должно содержать:

- выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;

- выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, подлежащих включению в предписание и выполнению;

- выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции);

- выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Исследовав материалы дела, проанализировав, представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия на своем заседании пришла к выводу о наличии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства. Мотивированное заключение административного органа было изложено в решении по рассмотрению дела № 05-10-10/2014 о нарушении антимонопольного законодательства от <...>.

Правовую оценку доводам, пояснениям лиц, участвующих в деле, антимонопольный орган давать не вправе.

В случае несогласия с выводами административного органа, ответчик(и) вправе обжаловать решение антимонопольного органа в арбитражном суде в порядке, установленном статьей 52 закона № 135-ФЗ.

Таким образом, доводы озвученные представителем Кузнецовым В.В. основаны на неверном толковании норм права и не находят своего правового обоснования.

По факту использования одного IP адреса совместно с конкурентами ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и др., а также наличия одинаковых учетных записей электронных документов, на которых создавались и/или изменялись файлы электронных документов, входящих в состав заявок на участие в аукционах, совместно с ответчиками представитель ИП <...> пояснить не смог.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему:

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ИП <...> к административной

ответственности. Освобождение ИП <...> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения ИП <...>, должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществом как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами ИП <...> при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной

ответственности в виде наложения административного штрафа на индивидуального предпринимателя в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **индивидуального предпринимателя** <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-03/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за

исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.