Решение № 055/10/18.1-51/2020

о признании жалобы необоснованной

20.04.2020
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу П<...> (далее также Заявитель) в лице представителя по доверенности <...> на действия конкурсного управляющего ООО «Омская транспортная компания» К<...> (далее – конкурсный управляющий, Организатор торгов, Ответчик) при проведении торгов посредством публичного предложения по лоту № 1 – право требования задолженности с ООО «Сибирская транспортная компания» (ИНН 5501229344 ОГРН 1105543033672) денежных средств в неоплаченной части в размере 422 389, 53 руб., основанное на определении Арбитражного суда Тамбовской области от 11.01.2017 по делу № А64-659/2015 (объявление о торгах № 4528275 от 24.12.2019 опубликовано в ЕФРСБ) (далее – Торги),

при участии представителя Заявителя посредством системы видеоконференц-связи – <...> (доверенность № 55АА2225788 от 13.09.2019, личность удостоверена паспортом);

при участии Ответчика посредством системы видеоконференц-связи – К<...> (личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступили жалобы П<...> (вх. Омского УФАС России №№ 3299э, 3302э от 02.04.2020, № 3318э от 03.04.2020), содержащие аналогичные доводы. Заявитель полагает, что конкурсный управляющий при проведении Торгов нарушил положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 13.08.2015 по делу № А64-659/2015 ООО «Омская транспортная компания» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен К<...>.

24.12.2019 конкурсным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о продаже права требования на торгах в виде публичного предложения.

П<...> 13.03.2020 была подана заявка № 166198-ИД на участие в Торгах, сумма предложения составила 115 000,0 рублей.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 20.03.2020 заявка П<...> не соответствует требованиям, установленным пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве. Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Заявитель считает, что действия конкурсного управляющего, выразившиеся в недопуске П<...> к участию в Торгах, являются неправомерными, поскольку П<...> в своей заявке на участие в Торгах указала на факт своей заинтересованности.

По мнению П<...>, реализация имущества должника проведена с нарушением требований Закона о банкротстве, что привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя как кредитора.

Требования к заявке на участие в торгах установлены в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве, согласно которому заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

– наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

– фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

– номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2018 № 302-КГ18-12241 по делу № А19-25564/2017 суд признал недействующим подпункт «д» пункта 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54, в части слов «сведения о заявителе».

Из определения Верховного суда Российской Федерации следует, что указанная норма противоречит пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве, который не требует от заявителя указывать в заявке сведения о себе.

По мнению Заявителя, победитель Торгов – Б<...> является лицом, заинтересованным по отношению к конкурсному управляющему ООО «Омская транспортная компания» К<...>.

Так, К<...> и Б<...> состоят в одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Заявитель указывает, что заявку на участие в Торгах Б<...> сделал единожды – 13.03.2020, в день, когда поступила заявка от П<...>.

20.03.2020 конкурсный управляющий отклонил заявку П<...> по надуманным обстоятельствам и признал победителем Торгов Б<...>.

Заявитель также полагает, что Организатор торгов и победитель Торгов – Б<...> использовали один IP-адрес для контроля торгов и для подачи заявки Б<...>.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Организатору торгов предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.04.2020 № 05-2997, Ответчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов.

На заседаниях Комиссии 13.04.2020, 20.04.2020 конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласился, высказался согласно возражениям на жалобу П<...>, отметив следующее.

В соответствии с требованиям Закона о банкротстве и утвержденного определением Арбитражного суда Тамбовской области от 24.05.2019 в рамках дела № А64-659/2015 порядка продажи имущества должника – ООО «Омская транспортная компания» конкурсный управляющий приступил к продаже дебиторской задолженности ООО «Сибирская транспортная компания».

Первые торги признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок на участие в торгах по продаже имущества.

Вторые торги также признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, вместе с тем, в данных торгах пыталась принять участие П<...>, но её заявка была не допущена к участию в торгах по причине отсутствия задатка.

В третьих торгах, проводимых путем публичного предложения, П<...> подавала заявки три раза, а именно: 13.03.2020 в 14:13:28, 13.03.2020 в 17:03:28 и 13.03.2020 в 17:19:20, при этом первые две заявки ею же были отозваны.

Сумма предложения П<...> составила 115 000,0 рублей, при этом заявка Б<...> была подана в этот же день, но ранее по времени – 12:44:50.985, с суммой предложения – 125 500,0 рублей.

В принятии заявки П<...> было отказано, поскольку претендентом не раскрыта информация о наличии или об отсутствии заинтересованности претендента по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

В заявке П<...> в соответствующей графе указано «заинтересована» без раскрытия сведений о характере этой заинтересованности.

При этом П<...> является не только привлеченным к субсидиарной ответственности бывшим руководителем должника, чье право требования выставлено но продажу, но и руководителем и единственным учредителем ООО «Сибирская транспортная компания», право требования к которому она желала приобрести.

До момента рассмотрения заявок Организатору торгов неизвестно о предложениях, сделанных подателями заявок. Претенденты свободны в выборе цены предложения и, только руководствуясь величиной указанной цены, электронная площадка определяет победителя. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не

ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за лот.

Предложение о цене, сделанное П<...>, не являлось самым высоким в периоде.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте ЕФРСБ, Комиссией установлено следующее.

24.12.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве опубликовано извещение о проведении торгов посредством публичного предложения по лоту № 1 – право требования задолженности с ООО «Сибирская транспортная компания» (ИНН 5501229344 ОГРН 1105543033672) денежных средств в неоплаченной части в размере 422 389, 53 рублей, основанное на определении Арбитражного суда Тамбовской области от 11.01.2017 по делу № А64-659/2015. Начальная цена – 380 150,58 рублей.

Дата начала подачи заявок: 04.02.2020.

Дата окончания подачи заявок: 26.03.2020.

Периоды приема заявок и снижения цены лота № 1: 04.02.2020 – 09.02.2020 (380 150,58 рублей); 09.02.2020 – 14.02.2020 (342 135,52 рублей); 14.02.2020 – 19.02.2020 (304 120,46 рублей); 19.02.2020 – 24.02.2020 (266 105,40 рублей); 24.02.2020 – 29.02.2020 (228 090,34 рублей); 29.02.2020 – 05.03.2020 (190 075,28 рублей); 05.03.2020 – 10.03.2020 (152 060,22 рублей); 10.03.2020 – 15.03.2020 (114 045,16 рублей); 15.03.2020 – 20.03.2020 (76 030,10 рублей); 20.03.2020 – 25.03.2020 (38 015,04 рублей).

В соответствии с протоколом об определении участников торгов № РАД-201590 от 20.03.2020 в период 10.03.2020 – 15.03.2020 на участие в Торгах поступило 2 заявки: Б<...>, П<...>. По итогам рассмотрения заявок П<...> отказано в участии в Торгах.

Согласно протоколу результатов проведения торгов № РАД-201590 от 20.03.2020 Б<...> признан победителем Торгов с предложением о цене продажи имущества 125 000,0 рублей.

Уведомлением Омского УФАС России от 07.04.2020 № 05-2997 Торги приостановлены.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в

связи с необходимостью получения дополнительной информации, рассмотрение жалобы по существу перенесено на 20.04.2020.

4 . Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный закон

устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно части 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 13.08.2015 по делу№ А64-659/2015 ООО «Омская транспортная компания» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «Омская транспортная компания» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден К<...>.

В соответствии с частью 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 Закона о банкротстве.

Частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3–19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (часть 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

– наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

– фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

– номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение

организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов.

В протоколе об определении участников торгов № РАД-201590 от 20.03.2020 указано с следующее: «Заявка П<...> на участие в Торгах не соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве (п. 11 статьи 110). Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий».

Комиссией установлено, что 13.03.2020 в 17:19:20 на участие в Торгах поступила заявка П<...> (№ 166198-ИД). В графе сведения о наличии или отсутствии заинтересованности содержит запись: «заинтересована», вместе с тем, Заявителем не раскрыт характер этой заинтересованности.

Наличие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему по смыслу статьи 110 Закона о банкротстве само по себе не является препятствием для возможности принятия в торгах. Вместе с тем, Закон о банкротстве налагает на участника торгов обязательство указания в заявке на участие в торгах достоверной информации, в том числе о наличии или отсутствии заинтересованности, а также о характере такой заинтересованности.

Поскольку в заявке на участие в Торгах П<...> указала о своей заинтересованности, но не указала характер этой заинтересованности, Комиссия приходит к выводу, что заявка П<...> не соответствует требованиям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве. В связи с чем, конкурсным управляющим принято обоснованное решение об отказе в допуске Заявителя к участию в Торгах.

В жалобе Заявитель также ссылается на то, что определением Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2018 № 302-КГ18-12241 по делу № А19-25564/2017 подпункт «д» пункта 4.3 Порядка проведения открытых торгов в

электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54, в части слов «сведения о заявителе», признан недействующим. Из данного определения следует, что указанная норма противоречит пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве, который не требует от заявителя указывать в заявке сведения о себе.

Комиссия считает, что в рассматриваемом случае ссылка Заявителя на определение Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2018 № 302-КГ18-12241 по делу № А19-25564/2017 несостоятельна, в связи с тем, что Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54, утратил силу.

На заседании Комиссии 13.04.2020 представитель Заявителя также дополнил жалобу доводом о том, что заявка победителя Торгов – Б<...> не соответствует требованиям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку им не было указано о своей заинтересованности по отношению к конкурсному управляющему. Кроме того, представитель Заявителя также полагает, что Организатором торгов в антимонопольный орган были представлены недостоверные документы, а именно заявка Б<...>.

Омским УФАС России у оператора электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» были запрошены заявки, поступившие на участие в Торгах. Установлено, что представленные конкурсным управляющим заявки участников Торгов являются достоверными.

В части довода представителя Заявителя о том, что заявка победителя Торгов – Б<...> не соответствует требованиям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, Комиссия отмечает следующее.

13.03.2020 в 12:44:50 на участие в Торгах поступила заявка Б<...> (№ 166106-ИД), в графе сведения о наличии или отсутствии заинтересованности имеется запись: «являюсь членом Ассоциации ВАУ Достояние». Таким образом, Комиссия считает, что заявка Б<...> соответствует требованиям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Относительно довода П<...> о заинтересованности конкурсного управляющего К<...> и Б<...> Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 19 Закона о банкротстве *заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему*, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи, то есть лица, которые в соответствии с Законом о защите конкуренции входят в одну группу лиц, и аффилированные лица, а также те лица, которые признаются заинтересованными лицами по отношению к

должнику-гражданину (его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

По смыслу статьи 53.2 Гражданского кодекса Российской Федерации аффилированность – это отношения связанности лиц между собой.

Понятие группы лиц дано в статье 9 Закона о защите конкуренции, согласно которой группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам указанным в части 1 указанной статьи.

Оценив довод Заявителя, Комиссия признаков заинтересованности победителя Торгов – Б<...> по отношению к конкурсному управляющим К<...>, предусмотренных в части 4 статьи 19 Закона о банкротстве, не установила.

То обстоятельство, что Б<...> и К<...> являются арбитражными управляющими и состоят в одной саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство «Ведущих арбитражных управляющих «Достояние» не может свидетельствовать о влиянии К<...> на действия Б<...> или наоборот. В связи с чем, Комиссия считает данный довод Заявителя несостоятельным.

Согласно протоколу результатов проведения торгов № РАД-201590 от 20.03.2020 в период проведения торгов 10.03.2020 – 15.03.2020 поступило 4 заявки. Первая заявка № 166106-ИД поступила от Б<...> – 13.03.2020 в 12:44:50, с предложением о цене 125 500,0 рублей. Затем на участие в Торгах поступило три заявки П<...>: № 166185-ИД – 13.03.2020 в 14:13:28 (отозвана), № 166197-ИД – 13.03.2020 в 17:03:28 (отозвана), № 166198-ИД – 13.03.2020 в 17:19:20, с предложением о цене 115 000,0 рублей.

Учитывая, что заявка Б<...> на участие в Торгах поступила первой, при этом после поступления заявок П<...> поправки в заявку Б<...> не вносились, Комиссией признаков координации Организатором торгов действий участника Торгов – Б<...> не установлено. В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях конкурсного управляющего ООО «Омская транспортная компания» К<...> нарушения Закона о банкротстве при проведении Торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу П<...> на действия конкурсного

управляющего ООО «Омская транспортная компания» К<...> при проведении торгов посредством публичного предложения по лоту № 1 – право требования задолженности с ООО «Сибирская транспортная компания» (ИНН 5501229344 ОГРН 1105543033672) денежных средств в неоплаченной части в размере 422 389, 53 руб., основанное на определении Арбитражного суда Тамбовской области от 11.01.2017 по делу № А64-659/2015 (объявление о торгах № 4528275 от 24.12.2019 опубликовано в ЕФРСБ).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.04.2020 № 05-2997.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии
<...>

Члены Комиссии
<...>