

# РЕШЕНИЕ

## № 440-ФАС52-КТ-41.11-09/05-12 (158-МА)

22 мая 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Соколова Ю.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Шутиковой А.В. - представителя Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области (доверенность №1 от 20.02.2012),
- Ерина В.М. - члена аукционной комиссии,
- Хохловой Е.А. - члена аукционной комиссии,
- Шмелева О.А. - члена аукционной комиссии,
- Демуровой И.Н. - представителя ЗАО «Нижегородский Дорпроект» (доверенность №28 от 16.05.2012),
- Пермяковой Н.В. - представителя ЗАО «Нижегородский Дорпроект» (доверенность №29 от 16.05.2012),

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Нижегородский Дорпроект» (далее также – ЗАО «Нижегородский Дорпроект», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Нижегородский Дорпроект» о нарушении аукционной комиссией Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской

области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по объекту «Разработка проектной документации на строительство мостового перехода через р.Санахта на автомобильной дороге (22 ОП МЗ 22Н-4534) Яковлево-Сицкое км 1+121 в Чкаловском районе Нижегородской области» № 1206ЭА-2-12, номер извещения 0132200003312001136 (далее также -открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области неправоммерно признала заявку ЗАО «Нижегородский Дорпроект» на участие в названном открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя поддержали требования и позицию, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представитель Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области и члены аукционной комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения положений Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ЗАО «Нижегородский Дорпроект» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 12.04.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право

заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по объекту «Разработка проектной документации на строительство мостового перехода через р.Санахта на автомобильной дороге (22 ОП МЗ 22Н-4534) Яковлево-Сицкое км 1+121 в Чкаловском районе Нижегородской области» № 1206ЭА-2-12 с реестровым номером 0132200003312001136 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное казённое учреждение Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог»; органом, уполномоченным на размещение данного заказа, является Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Московская межбанковская валютная биржа – Информационные технологии» (далее также – ЗАО «ММВБ – Информационные технологии»).

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, выполнение комплекса работ по объекту «Разработка проектной документации на строительство мостового перехода через р.Санахта на автомобильной дороге (22 ОП МЗ 22Н-4534) Яковлево-Сицкое км 1+121 в Чкаловском районе Нижегородской области».

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 2 454 075,00 рублей.

2) 24.04.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0132200003312001136-1 от 24.04.2012.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме (23.04.2012 09:00) поданы заявки от 4 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления). Согласно протоколу №0132200003312001136-1 от 24.04.2012 аукционная комиссия допустила всех участников размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

02.05.2012 аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0132200003312001136-3 от 02.05.2012.

В соответствии с пунктом 4 протокола №0132200003312001136-3 от 02.05.2012 заявка ЗАО «Нижегородский Дорпроект» признана не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов: *«в представленном участником размещения заказа в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске к работам, выданного участнику размещения заказа саморегулируемой*

*организацией отсутствуют сведения о том, на какую сумму участник размещения заказа вправе заключать договоры по организации подготовки проектной документации по пункту 13 «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)», что не соответствует пункту 2.2 Приложения 5 документации об аукционе в электронной форме».*

Согласно пункту 6 протокола №0132200003312001136-3 от 02.05.2012 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Фирма «ДОМОС», заявка которого соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и Закона о размещении заказов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

По смыслу пункта 1) части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) указанного закона.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены аукционной документацией.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается (часть 7 статьи 41.11 указанного закона).

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации юридическое лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость проектной документации по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесён взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно части 10.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства выдаётся члену саморегулируемой организации только после внесения им взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в целях увеличения общего размера взноса такого члена в компенсационный фонд саморегулируемой организации до размера взноса, установленного саморегулируемой организацией для членов саморегулируемой организации, получивших свидетельства о допуске к указанным видам работ, но не ниже минимального размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, указанного в частях 6 и 7 статьи 55.16 названного кодекса.

В составе второй части заявки №2 (ЗАО «Нижегородский Дорпроект») представлена копия свидетельства о допуске к работам, выданного участнику размещения заказа – саморегулируемой организацией – Некоммерческое партнёрство «Объединение Нижегородских проектировщиков».

В соответствии с пунктом 2.3 Положения «О создании и использовании компенсационного фонда Некоммерческого партнёрства» «Объединение нижегородских проектировщиков», протоколы №4 от 17.12.2009, №6 от 14.10.2010 «Размер взноса каждого члена НП «ОНП» в компенсационный фонд составляет не менее чем 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Закрытым акционерным обществом «Нижегородский Дорпроект» внесён взнос в размере 150 000 рублей с целью осуществления организации работ по подготовке проектной документации, стоимость которых не превышает 5 000 000 рублей. В связи с этим, 04.08.2010 на основании решения правления НП выдано Свидетельство №0026.02-2009-5260901976-П-022, подтверждающее допуск к работам указанным в приложении.

В соответствии с частью 9 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации свидетельство о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаётся саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия. Из смысла данной нормы следует, что свидетельство, выданное в соответствии с законом, не подлежит обязательной замене в связи с изменением формы документа. Поскольку в законе прямо не предусмотрено, что в случае изменения формы свидетельства, последнее должно быть заменено на новое, то выданное ранее члену СРО свидетельство продолжает действовать. Кроме того, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует требование о предоставлении копии свидетельства СРО какой-либо определённой формы.

Таким образом, по состоянию на 02.05.2012 ЗАО «Нижегородский Дорпроект» на основании выданного НП «ОНП» свидетельства о допуске к работам «0026.02-2009-5250001790-П-022 от 04.08.2010 вправе осуществлять деятельность по организации подготовки проектной документации, стоимость которой по одному договору не превышает пять миллионов рублей, что соответствует требованиям, предъявляемым участникам аукциона (согласно пункту 5 Приложения 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме, ограничение установленное СРО по стоимости договора не должно быть меньше начальной (максимальной) цены контракта – 2 454 558,00 рублей. Данное требование ЗАО

«Нижегородский Дорпроект» в рассматриваемом случае соблюдено.

Следовательно, аукционная комиссия Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области, признав заявку ЗАО «Нижегородский Дорпроект» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме нарушила положения частей 6 и 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ЗАО «Нижегородский Дорпроект» в полном объёме.

4) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 14.05.2012 между Государственным казённым учреждением Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «ДОМОС» заключён государственный контракт №74931 на выполнение комплекса работ по объекту «Разработка проектной документации на строительство мостового перехода через р.Санахта на автомобильной дороге (22 ОП МЗ 22Н-4534) Яковлево-Сицкое км 1+121 в Чкаловском районе Нижегородской области».

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи государственному заказчику и его конкурсной комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Нижегородский Дорпроект» на действия аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по объекту «Разработка проектной документации на строительство мостового перехода через р.Санахта на автомобильной дороге (22 ОП МЗ 22Н-4534) Яковлево-Сицкое км 1+121 в Чкаловском районе Нижегородской области» №

1206ЭА-2-12 с реестровым номером 0132200003312001136 обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области нарушившей положения частей 6 и 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание аукционной комиссии не выдавать в связи с наличием заключённого государственного контракта.

4. Направить уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Ю.А. Соколова