

**Заказчик:**

Филиал акционерного общества «218  
авиационный ремонтный завод» «712  
авиационный ремонтный завод»

P/04/46 от 03.07.2020

ул. Григорина, д. 7А, г. Гатчина,  
Гатчинский район, Ленинградская  
область, 188307

mfil@712arz.ru

**Заявитель:**

**Общество с ограниченной  
ответственностью**

**«Рифей»**

**ул. Карла Либкнехта, д. 22, оф. 45,  
г. Екатеринбург, 620075**

tduk@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе Общества с ограниченной ответственностью

«Рифей»

Резолютивная часть решения оглашена: 02.07.2020  
г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 03.07.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от

\_\_\_.\_\_\_.2020 № \_\_\_ по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

в присутствии представителей:

- заказчика: <...> , <...>
- в отсутствие представителей заявителя (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рифей» (далее – Заявитель, ООО «Рифей») на действия Филиала акционерного общества «218 авиационный ремонтный завод» «712 авиационный ремонтный завод» (далее – Заказчик, АО «218 авиационный ремонтный завод»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Рифей» (вх. № 7659 от 09.06.2020) на действия на действия АО «218 авиационный ремонтный завод» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку самоклеющегося рулонного материала Ризолин ФСa 2,5 или эквивалента с начальной ценой договора 1 208 500 рублей (извещение № 32009157887).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в части неправомерного отказа в допуске участника закупки к участию в запросе котировок.

Заявитель указывает на отсутствие конкретных оснований в отказе в допуске ООО «Рифей» со стороны Заказчика. Так как технические характеристики предлагаемого Заявителем материала Фольгоизол ТФС – 2,5 соответствуют заявленным в закупке параметрам и по ряду показателей превосходят заявленному Заказчиком в техническом задании материалу Ризолин ФСa – 2,5.

Уведомлением от 22.06.2020 № 04/457 жалоба ООО «Рифей» принята к рассмотрению.

Рассмотрение жалобы назначено на 25.06.2020.

В связи с отсутствием представителей АО «218 авиационный ремонтный завод», а также представителей ООО «Рифей», Комиссия продлила срок рассмотрения жалобы и назначила ее рассмотрение на 02.07.2020 (уведомление от 25.06.2020 № 04/465).

Рассмотрев доводы жалобы, представленные материалы, заслушав правовую позицию Заказчика, Комиссия установила.

В соответствии с извещением № 32009157887 о проведении закупки Заказчик объявил о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по поставке самоклеющегося рулонного материала Ризолин ФСa 2,5 или эквивалент.

На участие в закупке поступило 2 (две) заявки. Участником под № 135755 был предложен Ризолин ФСa 2,5 и Заявителем (участником под № 135825) был предложен эквивалент Фольгоизол ТФС.

Изучив технические характеристики предлагаемого эквивалента закупочная комиссия Заказчика отклонила заявку ООО «Рифей» по основанию «несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п. 12 информационной карты» (протокол №732-01 от 28.05.2020).

**Указание Поставщиком в Техническом предложении в п. 1.4. Требования к качеству и безопасности товара (конкретные технические регламенты, ТУ, ГОСТ, СНиП, СанПин и т.н.) ТУ 23.99.12.12-001-36401677-2017.**

В техническом задании Заказчика указаны: СТО 61369506-001-2012 - стандарт по изготовлению материала: ТУ 5775-011-17925162-2003 - условия для использования праймера для проведения работ без снятия старого покрытия.

Сравнительные технические характеристики указаны в таблице:

Сравнительные технические характеристики	<u>Фольгоизол</u> <u>ТФС/ЭФС/ФС</u>	<u>Ризолин ФСа</u>
Технические условия	ГУ-23.99.12-001-36401677- 2017, ГОСТ 20429-Х4	СТО 61369506-001- 2012
Толщина ( $\pm 0,25$ мм)	2.5 мм	2.5 мм
Ширина рулона	0,96-1,02 $\pm 0,003$ м (п. 1.2 ГОСТ)	1 $\pm 0,03$ м Таблица 1 СТО
Длина рулона	10 м	10 м
Вес рулона	23 кг	25 кг
<b><u>Гибкость на брусе R= 25 мм при t О С не выше</u></b>	<b><u>-10</u></b>	<b><u>-25</u></b>
Эффективная теплостойкость в течение 2 часов при t ОС	100	60
Водонепроницаемость	абсолютная	абсолютная
Верхний слой	фольга алюминиевая - <u>50/90 МКМ</u>	фольга алюминиевая - 30 МКМ
Основа	Стеклоткань (стеклохолст/полиэстер)	Стеклоткань
Нижний слой	антиадгезионная пленка	антиадгезионная пленка
Разрывная сила, не менее, Н/5см	890 (400,600)	800/890
<b>Пожарные группы</b>	<b>Г1 ВП1 В2</b>	<b>Г1 ВП1 В1</b>

<b>пожарные группы</b>	<b>Г1, Г1Г, В3</b>	<b>Г1, Г1Г1, В1</b>
<b>Адгезионная прочность от поверхности (стальной/бетонной/деревянной), не менее, кН/м</b>	-	<b>1,5/1,0/0,5</b>
<b>Срок службы</b>	<b>до 20 лет</b>	<b>от 20 лет</b>
<b>Ссылка на источник</b>	<a href="http://фольгоизол.su/produktiva/tfs">http://фольгоизол.su/produktiva/tfs</a> (Фольгоизол)	<a href="http://rizolin.ru-fsa/">http://rizolin.ru-fsa/</a>

Проанализировав данную таблицу, Комиссия выявила следующие значимые расхождения характеристик:

1. Гибкость на брусе у Ризолина имеет температурный диапазон до -25° С, что позволяет работать при более низких температурах;
2. У Фольгоизола ТФС отсутствует информация об адгезионной прочности от поверхности;
3. Фольгоизол ТФС является более пожароопасным материалом: сильнораспространяющий по поверхности огонь, легковоспламеняемый;
4. Срок службы Фольгоизола ТФС до 20 лет, не соответствует техническому заданию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик правомерно отклонил заявку ООО «Рифей», поскольку предлагаемый Заявителем эквивалент (Фольгоизол ТФС) не соответствует требованиям технического задания Заказчика.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рифей» на действия АО «218 авиационный ремонтный завод» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку самоклеющегося рулонного материала Ризолин ФСа 2,5 или эквивалента с начальной ценой договора 1 208 500 рублей (извещение № 32009157887) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

<...>