

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13954/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПОЛИМЕР-РУС», МГУ,

рассмотрев жалобу ООО «ПОЛИМЕР-РУС» (далее — Заявитель) на действия МГУ (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем и оборудования 3-его гуманитарного корпуса МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 46, в том числе подземной автостоянки (24 мес) (223.ОКЭФ.450; ID 61948) (реестровый № 32312799110) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с установленным в Закупочной документации порядком оценки заявок по критерию «Квалификация участника», в частности с требованиями, установленным по показателям оценки №№ 3, 5, 6.

Также Заявитель не согласен с требованиями Закупочной документации к комплекту документов, передаваемых Заказчику после выполнения работ по договору.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при формировании Закупочной документации Заказчик руководствовался Положением о закупке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», утвержденным Заместитель Министра науки высшего образования Российской Федерации 02.07.2021 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 26.09.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ЭТП ГПБ (<http://etp.gpb.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем и оборудования 3-его гуманитарного корпуса МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 4б, в том числе подземной автостоянки (24 мес) (223.ОКЭФ.450; ID 61948) (реестровый № 32312799110) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 28 128 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 12.10.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 17.10.2023.

В отношении доводов Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки по критерию «Квалификация участника» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1.70.3 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок могут использоваться следующие критерии и соответствующая значимость критериев:

1.		
1.	не	не

1. б) Квалификация участника (в соответствии с пунктом 5.4 Положения)	более 70%	более 70%
---	-----------	-----------

Точные значения и перечень применяемых критериев указываются Заказчиком в документации о закупке. При этом количество используемых критериев должно быть не менее двух.

Согласно пункту 1.70.4 Положения о закупке критерии б) и в) могут иметь показатели. Значения показателей измеряются в баллах. Максимальная сумма баллов по каждому критерию должна быть равна 100 (ста) баллам. Перечень, содержание и точные значения применяемых показателей указываются Заказчиком в документации о закупке.

Так, пунктом 1.1.18 Части 1 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участника»:

Величина значимости критерия (в%): 70.

Перечень информации и сведений, которые должен предоставить участник закупки по критерию, перечень, содержание и точные значения применяемых подкритериев:

Показатель №3.

Наименование критерия (показателя) оценки: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг

Значимость критерия (показателя) в %: 15

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Минимальное значение - 2 сотрудника

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала):

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала): Оценивается наличие квалифицированного персонала, соответствующего, в том числе следующим требованиям:

1. (Первый) специалист в количестве не менее 1 чел.: - высшее инженерно-техническое образование по специальности - по коду ОКСО (ОК 009-2003) 270109 «Теплогазоснабжение и вентиляция» или по коду ОКСО (ОК 009-2016) 2.08.02.07-«Монтаж и эксплуатация внутренних сантехнических устройств, кондиционирования воздуха и вентиляции» - Опыт работы по направлению инженер по вентиляции не менее 3-х лет.

Показатель №5.

Наименование критерия (показателя) оценки: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ,

оказания услуг

Значимость критерия (показателя) в %: 20

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Минимальное значение - 1 сотрудник

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала):

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала): Оценивается наличие квалифицированного персонала, соответствующего, в том числе следующим требованиям:

1. (Первый) специалист в количестве не менее 1 чел.: - копию документа (сертификата) ALFA LAVAL – сервисное обслуживание пластинчатых теплообменников. Опыт работы по направлению (обслуживание тепловых установок или оборудования) не менее 3-х лет.

Показатель №6.

Наименование критерия (показателя) оценки: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг

Значимость критерия (показателя) в %: 15

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Минимальное значение - 1 сотрудник

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала):

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала): Оценивается наличие квалифицированного персонала, соответствующего, в том числе следующим требованиям:

1. (Первый) специалист в количестве не менее 1 чел.: - копия документа подтверждающая прохождение обучения по работе с оборудованием автоматизации (диспетчеризация) Siemens. Опыт работы по направлению не менее 3-х лет.

Как пояснил Заказчик при установлении требований Заказчик руководствовался производственной необходимостью и инструкциями по эксплуатации оборудования, которыми установлены императивные требования к квалификации, обслуживающего оборудование персонала, что также было отражено в Закупочной документации, а именно в пункте 2.1.19.5 по позициям № 4, 12 указаны следующие специалисты:

- Специалист по тепло-энерго установкам;

- Программист обслуживания диспетчеризации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.1.19.6 Технического задания «Водоснабжение, канализация, водосток» в здании предусмотрены, в том числе

следующие санитарно-технические системы:

-система ГВС – двухступенчатая на теплообменниках Alfa Laval.

Согласно пункту 2.1.19.7 Технического задания «Отопление, вентиляция, кондиционирование» применяются теплообменники системы отопления и вентиляции Alfa Laval.

В соответствии с пунктом 1.3 Инструкции по эксплуатации Alfa Laval эксплуатация пластинчатых теплообменников должна осуществляться автоматизированными лицами, которые ознакомлены с инструкциями.

Также в пункте 1.5 Инструкции содержится указание на использование услуг по монтажу и обслуживанию теплообменного оборудования Alfa Laval авторизованных специалистов.

В соответствии с пунктом 2.1.19.12 Технического задания «Автоматизация и диспетчеризация технических систем» автоматизация и диспетчеризация обслуживается контроллерами фирмы Siemens, обслуживающих следующие технологические системы

Согласно Инструкции по эксплуатации Siemens «Программируемый контроллер S7-1200» эксплуатация, обслуживание и ремонт данного оборудования должны производиться авторизованным и квалифицированным персоналом. Персонал должен быть хорошо знаком с оборудованием, связанными с ним системами и органами управления, а также процедурами, описанными в этом и других руководствах. Для предотвращения ущерба для здоровья персонала и/или повреждения собственности, при перемещении, подъеме, установке, эксплуатации и ремонте данного оборудования должны использоваться правильные уход, мероприятия и инструменты.

Таким образом, в данном случае установленные Заказчиком по позициям №№ 3, 5, 6 оспариваемые Заявителем требования к специалистам обусловлены потребностью Заказчика в квалифицированном персонале исходя из предмета закупки.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно

требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 2 заявки, которые признаны соответствующими установленным требованиям, что также подтверждает отсутствие ограничений при установлении оспариваемого Заявителем требования.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателям №№ 3, 5, 6 критерия оценки «Квалификация участника» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении требований к комплекту документов передаваемых Заказчику после выполнения работ по Договору, Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 3 Технического задания установлен перечень документации, которая должна быть передана Заказчику после выполнения работ/оказания услуг, требования к данной документации:

п. 3.2.3 Энергетический паспорт здания.

п. 3.2.4 Документы, обосновывающие цену закупленных товаров (расходных и эксплуатационных материалов, оборудования), а именно - не менее 3 предложений, соответствующих одному или нескольким следующим требованиям:

информация о ценах товаров, содержащаяся в контрактах в реестре контрактов, заключенных заказчиками на основании 44-ФЗ, или договоров, заключенных заказчиками на основании 223-ФЗ, которые исполнены в течение последних трех

лет, а также ответы на запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам, имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению цены товаров, опыт выполнения указанных контрактов/договоров;

общедоступная ценовая информация (скриншоты, содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, или соответствующие фотографии), к которой относится в том числе информация о ценах товаров, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

ответы на запросы (счета, коммерческие предложения) о предоставлении ценовой информации от поставщиков, обладающих опытом поставок соответствующих товаров, который подтверждается информацией в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет» и т.п.).

В отношении пункта 3.2.3 Технического задания Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчиком не установлены в Техническом задании работы по подготовке паспорта и передаче паспорта исполнителю.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5.3 статьи 15 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицо, проводившее энергетическое обследование, составляет энергетический паспорт и отчет о проведении энергетического обследования и передает их в саморегулируемую организацию в области энергетического обследования, членом которой оно является, для проверки соответствия требованиям к проведению энергетического обследования и его результатам, стандартам и правилам саморегулируемой организации в области энергетического обследования, членом которой оно является. В течение тридцати дней с момента получения отчета о проведении энергетического обследования и энергетического паспорта такая саморегулируемая организация в области энергетического обследования обязана передать данные документы с отметкой в энергетическом паспорте о соответствии результатов энергетического обследования требованиям к проведению энергетического обследования и его результатам, указанным стандартам и правилам лицу, проводившему энергетическое обследование, после чего оно передает эти результаты энергетического обследования лицу, заказавшему проведение энергетического обследования. Если в результате проведенной проверки выявлено несоответствие результатов энергетического обследования требованиям к проведению энергетического обследования и его результатам, указанным стандартам и правилам, энергетический паспорт и отчет о проведении энергетического обследования в течение тридцати дней с момента их получения саморегулируемой организацией в области энергетического обследования возвращаются лицу, проводившему энергетическое обследование, для устранения выявленного несоответствия.

Таким образом, энергетический паспорт требуется в случаях, если предусмотрено обслуживание здания.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2.1 Технического задания в обязанность

исполнителя по договору входит Оказание услуг по комплексной инженерной эксплуатации корпуса.

В связи с чем требование о предоставлении после выполнения работ по договору энергетического паспорта соизмеримо с предметом закупки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что данное требование установлено исключительно к исполнителю по договору и не является условием допуска.

Также Заявитель указывает, что в пункте 3.2.4 Технического задания устанавливается обязанность, исполнение которой зависит не только от исполнителя представления предложений.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования, учитывая, что на участие в закупке подано две заявки, которые признаны соответствующими установленным требованиям.

Кроме того, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем требования Технического задания установлены исключительно к исполнителю по договору и не являются условием допуска.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОЛИМЕР-РУС» <.....>, на действия МГУ <.....>, при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.10.2023 № НП/43168/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.