

19 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика – администрации р.п.Маслянино НСО «...»,

уполномоченного органа – администрации Маслянинского р-на НСО «...»,

подателя жалобы – ООО «Рентал-СтройСервис» представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Рентал-СтройСервис» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона №0151300042414000209 на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, размещено на сайте 25.08.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 6 072 500 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Рентал-СтройСервис» с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона №0151300042414000209 на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением следующих требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1) в аукционной документации отсутствует описание объекта закупки, что является нарушением п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ;

2) требования к составу и содержанию первой части заявки, указанные в п.1 раздела 20 аукционной документации, не соответствуют объекту закупки, в частности, установлено требование в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, однако, по мнению подателя жалобы, должно быть установлено требование в соответствии с п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;

3) техническое задание аукционной документации содержит требования к конкретным характеристикам техники, что по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ;

4) в п.2 раздела 20 аукционной документации заказчиком установлены требования к составу и содержанию второй части заявки, с нарушением ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно:

- в п.п.1 указано обязательное требование к участникам закупки указать в составе второй части заявки ИНН налогоплательщика учредителей, тогда как в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ данные сведения указываются только при наличии;

- в п.п.2 указано требование о представлении документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленных п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, или копий этих документов: - для юридического лица - копию решения о назначении или об избрании либо копию приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом заключать сделки от имени участника электронного аукциона без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени участника электронного аукциона действует иное лицо, также доверенность на осуществление действий от имени участника электронного аукциона, заверенную печатью участника электронного аукциона и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица - для физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя) полномочия представителя физического лица на право заключать государственный контракт от имени физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя) подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством. Однако, указанные документы не свидетельствуют о соответствии участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с объектом закупки заказчик должен был установить требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО о допуске к работам по п.33.7 Объекты водоснабжения и канализации;

- в п.п.4 заказчик установил требование к участникам закупки задекларировать в составе второй части заявки соответствие п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, данное требование не может быть предъявлено при данном объекте закупки;

- в п.п.6 заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 - 29 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, однако, какие-либо преимущества в соответствии со ст.28 - 29 ФЗ №44-ФЗ при проведении данной закупки не предоставляются.

5) в соответствии с ч.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод. В соответствии с ч.9 ст.22 ФЗ №44-ФЗ проектно-

сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В соответствии с ч.2 ст.22 ФЗ №44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. Заказчиком, в соответствии с приложением №1 «Протокол обоснования начальной (максимальной) цены контракта» при обосновании начальной цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (на основе коммерческих предложений). Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком был использован ненадлежащий метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

6) в соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Однако, проектом контракта не предусмотрено условие о порядке и сроках оформления результатов приемки работ: кто, в какие сроки составляет приемочные документы, в какие сроки подписываются указанные документы.

7) в соответствии с п.8.3 проекта контракта установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, однако, в соответствии с ч.14 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч.8 - 26 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, таким образом, односторонний отказ возможен в соответствии с нормами ФЗ №44-ФЗ, а не ГК РФ.

8) в п.1.2 раздела 28 аукционной документации указано, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала в соответствии с условиями контракта (раздел 3, раздел 5 проекта контракта), надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, однако, раздел 3 проекта контракта это «Сумма муниципального контракта и порядок расчетов», а раздел 5 «Порядок сдачи и приемки работ». Таким образом, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, относительно того, что обеспечивается банковской гарантией.

9) в п.3 раздела 28 аукционной документации указано, что банковская гарантия

должна быть выдана банком, включенным в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, что не соответствует требованиям ч.1 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, в которой указано, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

10) в разделе 30 аукционной документации указано, что заказчиком предусмотрена возможность изменить условия контракта при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом объема работы, качества выполняемой работы и иных условий контракта, однако, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ данное условие отсутствует в проекте контракта.

11) в разделе 35 аукционной документации установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса на разъяснение положений аукционной документации, заказчик размещает на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, указанного в разделе 22 документации. Однако, раздел 22 аукционной документации - «Преимущества, предоставляемые учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы». Таким образом, в нарушение требований п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации отсутствует дата окончания срока предоставления разъяснений.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от администрации р.п.Маслянино НСО следующего содержания.

В разделе 5 аукционной документации указано, что описание объекта закупки указано в техническом задании (приложение №2 к аукционной документации). Таким образом, заказчик в полном объеме выполнил требования п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. Также, по мнению заказчика, метод обоснования цены контракта, указанный в приложении №1 «Протокол обоснования начальной (максимальной) цены контракта», выбран в соответствии с требованиями ст.22 ФЗ №44-ФЗ. В части остальных доводов жалобы, заказчик признает их обоснованность, поясняет, что указанные нарушения были допущены в связи с отсутствием у заказчика специалистов в области закупок.

На основании изложенного, заказчик частично соглашается с доводами, изложенными в жалобе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации содержится описание объекта закупки, в разделе 5 аукционной документации указано, что описание объекта закупки указано в техническом задании (приложение №2 к аукционной документации). Таким образом, заказчик выполнил требования п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В связи с тем, что заказчик не установил каких-либо требований к материалам, которые будут использоваться при выполнении работ, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования к составу и содержанию первой части заявки, указанные в п.1 раздела 20 аукционной документации соответствуют требованиям п.1 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Изучив довод жалобы, относительно указания в техническом задании аукционной документации требования к конкретным характеристикам техники, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные характеристики указаны в техническом задании в ведомости работ, применяются для определения расценок данных работ и не являются требованием к производственным мощностям участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в п.2 раздела 20 аукционной документации установлены требования к составу и содержанию второй части заявки, с нарушением ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно:

- в п.п.1 указано обязательное требование к участникам закупки указать в составе второй части заявки ИНН налогоплательщика учредителей, тогда как в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ данные сведения указываются только при их наличии;

- в п.п.2 указано требование о представлении документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [п.1 ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ, или копий этих документов: - для юридического лица - копию решения о назначении или об избрании либо копию приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом заключать сделки от имени участника электронного аукциона без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени участника электронного аукциона действует иное лицо, также доверенность на осуществление действий от имени участника электронного аукциона, заверенную печатью участника электронного аукциона и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица - для физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя) полномочия представителя физического лица на право заключать государственный контракт от имени физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя) подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Однако, указанные документы не свидетельствуют о соответствии участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с объектом закупки заказчик должен был установить требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО о допуске к работам по п.33.7 Объекты водоснабжения и канализации;

- в п.п.4 заказчик установил требование к участникам закупки задекларировать в составе второй части заявки соответствие п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, данное требование не могло быть предъявлено при данном объекте закупки;

- в п.п.6 заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 - 29 ФЗ №44-ФЗ, или копий этих документов, однако, какие-либо преимущества в соответствии со ст.28 – 29 ФЗ №44-ФЗ при проведении данной закупки не предоставляются.

Таким образом, указанные требования к составу и содержанию второй части заявки установлены с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик при выборе метода определения начальной (максимальной) цены контракта нарушил требования ч.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в соответствии с ч.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод. В соответствии с ч.9 ст.22 ФЗ №44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Заказчиком, в соответствии с приложением №1 «Протокол обоснования начальной (максимальной) цены контракта» при обосновании начальной цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (на основе коммерческих предложений). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Довод жалобы, относительно отсутствия в проекте контракта условий о сроках и порядке оформления приемки работ, Комиссией Новосибирского УФАС России был признан необоснованным, на основании того, что данные сведения указаны в п.5 проекта контракта.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в

п.8.3 проекта контракта установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, однако, в соответствии с ч.14 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч.8 - 26 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, следовательно, односторонний отказ возможен в соответствии с нормами ФЗ №44-ФЗ, а не ГК РФ. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.14 ст.34 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее, в п.1.2 раздела 28 аукционной документации указано, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала в соответствии с условиями контракта (раздел 3, раздел 5 проекта контракта), надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, однако, раздел 3 проекта контракта это «Сумма муниципального контракта и порядок расчетов», а раздел 5 «Порядок сдачи и приемки работ». Таким образом, заказчик нарушил требования п.2 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не указал в аукционной документации в требованиях к содержанию банковской гарантии обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.3 раздела 28 аукционной документации указано, что банковская гарантия должна быть выдана банком, включенным в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, что не соответствует требованиям ч.1 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, в которой указано, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в разделе 30 аукционной документации указано, что заказчиком предусмотрена возможность изменить условия контракта при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом объема работы, качества выполняемой работы и иных условий контракта, однако, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ данное условие отсутствует в проекте контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в разделе 35 аукционной документации указано, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса на разъяснение положений аукционной документации, заказчик размещает на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием

предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, указанного в разделе 22 документации. Однако, раздел 22 аукционной документации - «Преимущества, предоставляемые учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы». Таким образом, в нарушение требований п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации отсутствует дата окончания срока предоставления разъяснений. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Рентал-СтройСервис» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона №0151300042414000209 на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком размещена информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, а именно, указаны два различных по содержанию пункта 5.3 в проекте контракта.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не в полном объеме разместил на официальном сайте проектно-сметную документацию на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, в частности, в соответствии с пояснительной запиской в состав проектно-сметной документации должны входить сметы (том 3 ПСД), однако, данный том не был размещен заказчиком на официальном сайте. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рентал-СтройСервис» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона №0151300042414000209 на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.22, ч.1 ст.33, ч.14 ст.34, ч.1 и п.2 ч.2 ст.45, п.2 и п.11 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66, п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении

нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-295

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-344 от 19.09.2014г. по жалобе ООО «Рентал-СтройСервис» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона №0151300042414000209 на реконструкцию магистрального водопровода по ул. Озерная в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – администрации р.п. Маслянино, уполномоченному органу – администрации Маслянинского р-на НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить выбирать метод определения начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований данной статьи.

2. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не размещать на официальном сайте проектно-сметную документацию в полном объеме.

3. Прекратить нарушение ч.14 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта ссылку на не подлежащий применению в данном случае правовой акт, в частности, Гражданский кодекс РФ, а не ФЗ №44-ФЗ.

4. Прекратить нарушение ч.1 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в требованиях к банковской гарантии ссылку на не подлежащую применению в данном случае статью Налогового кодекса РФ, в частности, на статью 176.1, вместо

статьи 74.1 Налогового кодекса РФ, предусмотренную ФЗ №44-ФЗ.

5. Прекратить нарушение п.2 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в требованиях к банковской гарантии положения, предусмотренные данной статьей, в частности, обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

6. Прекратить нарушение п.2 и ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66, а именно, прекратить не устанавливать требования к содержанию и составу второй части заявки в соответствии с объектом закупки и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

7. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

8. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указывать в проекте контракта возможность изменить условия контракта при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом объема работы, качества выполняемой работы и иных условий контракта, в случае, если данное условие указано в аукционной документации.

9. Прекратить указывать в проекте контракта информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, не указывать два различных по содержанию, но идентичных по нумерации пункта в проекте контракта.

10. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-344 от 19.09.2014г. и настоящим предписанием.

11. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных при проведении данного аукциона.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-aft.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией, заказчиком - администрацией р.п. Маслянино и уполномоченным органом – администрацией Маслянинского р-на НСО.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.