

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 121

### о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 242-18-АП

13 апреля 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 242-18-АП, протокол об административном правонарушении от 10 апреля 2018 года № 89, составленный в отношении должностного лица – члена Единой комиссии администрации Белгородского района **члена Единой комиссии администрации Белгородского района – <>**, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России, на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ в отношении члена Единой комиссии администрации Белгородского района <>составлен протокол об административном правонарушении от 10 апреля 2018 № 89 по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ по факту неправомерного отклонения заявки участника закупки ООО «ГК Фаворит» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на выполнение работ по установке ограждения в МОУ «Краснооктябрьская СОШ имени А.Ф. Пономарева» (закупка № 0126300029117000487).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <> (ходатайство), в присутствии защитника – <> (доверенность от 09.04.2018).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Уполномоченным органом – администрацией Белгородского района в интересах заказчика – МОУ «Краснооктябрьская СОШ имени А.Ф. Пономарева» проведен электронный аукцион на выполнение работ по установке ограждения в МОУ «Краснооктябрьская СОШ имени А.Ф. Пономарева» (закупка № 0126300029117000487) (далее – Электронный аукцион).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по установке ограждения в МОУ «Краснооктябрьская СОШ имени А.Ф. Пономарева».

- (максимальная) цена контракта – 2 999 938, 92 рублей.

ООО «ГК Фаворит» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен номер <...> .

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе от 21.06.2017 участнику закупки, подавшему заявку № 1, отказано в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: *непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации об электронном аукционе: непредоставление конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно:*

*- в заявке участника закупки отсутствует позиция 1.6 «Бетонирование стоек: глубина не менее 600мм, диаметр шурфа не менее 250 мм»;*

*- по позиции № 5 «Эмаль» отсутствует конкретный показатель «Укрывистость невысушенной пленки краски, г/м2, не должна быть более 65».*

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 25 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе.

Приложением № 1 «Техническое задание» к документации об Электронном аукционе (далее – техническое задание) определены требования к выполнению работ по устройству ограждения в МОУ «Краснооктябрьская СОШ имени А.Ф. Пономарева», а также требования к характеристикам применяемых при выполнении работ товаров, в том числе:

- по позиции 1.6 «Бетонирование стоек» - глубина не менее 600мм; диаметр шурфа не менее 250мм;

- по позиции 5 «Эмаль» - соответствие требованиям ГОСТ 8292-85, марка МА-015, укрывистость невысушенной пленки краски, г/м<sup>2</sup>, не должна быть более 65.

Из жалобы ООО «ГК Фаворит» следует, что сведения о глубине бетонирования стоек и диаметре шурфа по позиции 1.6 «Бетонирование стоек» не относятся к показателям используемых материалов, а характеризуют технологию производства работ.

При рассмотрении дела №258-17-Т, данный факт представителями заказчика, уполномоченного органа, не опровергается.

Между тем, подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пунктом 25 Раздела 2 «Информационная карта электронного

аукциона» документации об Электронном аукционе не предусмотрено указание в заявке на участие в аукционе сведений о характеристиках подлежащих выполнению работ.

При таких обстоятельствах, у аукционной комиссии не имелось правовых оснований для отказа ООО «ГК Фаворит» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с непредставлением вышеназванных сведений.

Кроме того, согласно пункту 10 Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в Электронном аукционе (Приложение № 4 к документации) участник закупки освобождается от обязанности по указанию в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара в случае невозможности такого указания из-за отсутствия товара у участника закупки в наличии.

В соответствии с ГОСТ 8292-85 «Краски масляные цветные густотертые. Технические условия» укрывистость невысушенной пленки краски определяют по результатам испытаний готовой краски согласно ГОСТ 8784-75.

Таким образом, информацию о конкретных показателях укрывистости невысушенной пленки краски возможно получить только при наличии партии готовой краски.

Указанное обстоятельство при рассмотрении дела № 258-17-Т подтвердили и представители заказчика, уполномоченного органа.

Следовательно, на основании пункта 10 Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в Электронном аукционе у участников закупки отсутствует обязанность по представлению в заявке на участие в Электронном аукционе вышеназванного конкретного показателя.

С учетом вышеизложенного, аукционная комиссия, приняв решение об отказе ООО «ГК Фаворит» в допуске к участию в Электронном аукционе по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе, нарушила запрет, предусмотренный частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Распоряжением администрации Белгородского района от 13.02.2014 № 223

«О составе Единой комиссии» (с изменениями от 12.08.2016 № 1020) утвержден состав Единой комиссии администрации Белгородского района по осуществлению, среди прочего, аукционов для муниципальных нужд Белгородского района и нужд бюджетных учреждений района, в который входит <>.

Принятие членом Единой комиссии администрации Белгородского района – <>решения об отказе в допуске заявки участника закупки с порядковым №1 (ООО «ГК Фаворит») к участию в Электронном аукционе, в нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 03.07.2017 № 2286/2 и протоколом об административном правонарушении от 10.04.2018 № 89) подтверждается.

При рассмотрении дела представитель <>сообщила, что <>вину признает, раскаивается.

Место совершения административного правонарушения – г. Белгород, ул. Шершнева, 1а.

Время совершения административного правонарушения – 21.06.2017.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <>; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение <>, до вынесения постановления по делу, предписания об устранении допущенных нарушений № 70 от 03.07.2017, выданного Белгородским УФАС России.

Ранее, должностным лицом Белгородского УФАС России (постановлением № 33 по делу об административном правонарушении № 041-18-АП от 01.02.2018г.) <>был привлечен к административной ответственности в виде штрафа по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, является отягчающим административную ответственность <>Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <>, является

формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <>своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе. Следовательно, действия <>создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – члена **Единой комиссии администрации Белгородского района** – <>, **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа **в размере 29 999,38 рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

### **Реквизиты для уплаты штрафа:**

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Основание: Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 13 апреля 2018 года № 121.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Руководитель управления