

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЧОО «Витязь-Регион» на действия государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Бутурлиновский механико-технологический колледж»

(дело № 036/06/33-485/2020)

28.04.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 28.04.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.05.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор.

в присутствии представителя государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Бутурлиновский механико-технологический колледж» <...>, в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...> в присутствии представителя ООО «ЧОО «Витязь-Регион» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Витязь-Регион» на действия государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Бутурлиновский механико-технологический колледж» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране (номер извещения 0131200001020002972).

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЧОО «Витязь-Регион» (далее – Заявитель) на действия государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Бутурлиновский механико-технологический колледж» (далее – Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране (номер извещения 0131200001020002972).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в части требований установленных техническим заданием Документации об электронном аукционе (далее – Документация).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001020002972 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Начальная (Максимальная) цена контракта составляет 3 154 800,00 рублей.

Предметом рассматриваемого аукциона является оказание услуг по охране.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены

контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Пунктом 4.1.11. Проекта контракта установлено, что кандидатуры работников Исполнителя (охранников), график их сменности, системы охраны и иные вопросы будут решаться Исполнителем по согласованию с Заказчиком.

По мнению Заявителя, данное требование нарушает свободу заключения трудового договора и исполнения трудовых функций работником охранной организации.

Как установлено ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Согласно п. 4.1 Проекта контракта, Исполнитель обязан оказывать услуги, предусмотренные в п. 1.1. Контракта и в соответствии с приложением №1 к контракту (описание объекта закупки).

Как следует из пояснений представителей Уполномоченного органа, Заказчика, спорное требование включено в проект контракта в связи с правом Заказчика знать, какой именно сотрудник будет исполнять трудовые обязанности.

Кроме того, Исполнитель сам определяет кто именно будет работать на объекте Заказчика, но с учетом мнения последнего, в связи с чем, данное требование не нарушает положения Закона о контрактной системе и сформировано на законных основаниях в связи с потребностью Заказчика.

Также Заявитель в доводах жалобы указывает, что в Документации об электронном аукционе отсутствует ссылка на соответствие участника закупки ГОСТ Р 58485-2019 «Обеспечение безопасности образовательных организаций. Оказание услуг на объектах дошкольных образовательных и профессиональных образовательных организаций».

Как следует из Технического задания Документации об электронном аукционе,

установлены требования к следующей оказываемой услуге: «Наименование услуги: КТРУ 80.10.12.000-00000002 Услуги частной охраны (Выставление поста охраны)».

Так как оказываемой услугой является выставление поста охраны, Заказчик не обязан указывать ГОСТ Р 58485-2019 «Обеспечение безопасности образовательных организаций. Оказание услуг на объектах дошкольных образовательных и профессиональных образовательных организаций».

Кроме того, в Техническом задании Документации нет требования к соответствию оказываемой услуги в соответствии с Федеральным законом от 11.03.1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», а также вышеуказанного ГОСТа, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Витязь-Регион» на действия государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Бутурлиновский механико-технологический колледж» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране (номер извещения 0131200001020002972) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

С.В. Михин
Ю.В. Рощупкина
И.В. Качкин