

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 11-2014

об административном правонарушении

09 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (Челябинское УФАС России)-начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, <...>, рассмотрев материалы административного дела № 11-2014, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «МАГ-СЕРВИС» (ранее – ООО «Маг-УРАЛКАМ») по факту совершения недобросовестных конкурентных действия, выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Компания УРАЛКАМ» (ОГРН 1027402819454), нарушающих часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также по факту совершения недобросовестных конкурентных действий, выразившихся во введении в заблуждение относительно причастности к дилерской сети ОАО «КАМАЗ» путем незаконного использования общеизвестного товарного знака № 35, нарушающих часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО «МАГ-СЕРВИС» <...> по доверенности № 01/15 от 10 января 2015 года.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителям лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Стеатит» о незаконном

использовании ООО «МАГ-УРАЛКАМ», ООО «Автоцентр КАМАЗ» средств индивидуализации ОАО «КАМАЗ».

Из заявления следует, что перед въездом на пром.базу ООО «Автоцентр КАМАЗ» (г. Магнитогорск, ул. 9 мая, 12), где также деятельность осуществляет ООО «МАГ-УРАЛКАМ», расположена рекламная конструкция, на которой присутствует следующая информация: «Официальный дилер ОАО «КАМАЗ» оригинальные запчасти и сервис. 245-59-26, 8-351-901-78-43», а также присутствует изображение стрелки в виде направления со словами 400 метров, а также изображение товарного знака ОАО «КАМАЗ», выполненного в виде графического изображения лошади и слов КАМАЗ Центр. Однако фактически деятельность по данному адресу ООО Компания «Уралкам» не осуществляет.

Установлено, что ООО «Компания УРАЛКАМ» является официальным дилером ОАО «КАМАЗ». ООО «Автоцентр КАМАЗ» не является официальным субъектом дилерской сети ОАО «КАМАЗ», в связи с чем неправомерно использует в своей рекламной деятельности и документации товарные знаки ОАО «КАМАЗ», а также фирменное наименование — Автоцентр «КАМАЗ». ООО «МАГ-УРАЛКАМ» также не является субъектом дилерской сети ОАО «КАМАЗ».

ООО «Компания УРАЛКАМ» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.06.2000 Инспекцией МНС России по г. Metallургическому району г. Челябинска и является официальным дилером ОАО «КАМАЗ». В соответствии с дилерским соглашением осуществляет на территории Челябинской области реализацию продукции ОАО «КАМАЗ» (автомобили семейства «КАМАЗ», запасные части к ним), а также гарантийное и сервисное обслуживание.

ООО «МАГ-УРАЛКАМ» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.09.2010 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Челябинской области и осуществляет деятельность по ремонту и и техническому обслуживанию автомобилей семейства «КАМАЗ» на территории г. Магнитогорска Челябинской области.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект –

коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «МАГ-УРАЛКАМ», ООО «Компания УРАЛКАМ» являются конкурентами, поскольку осуществляют аналогичную деятельность (техническое (сервисное) обслуживание и ремонт автомобилей семейства КАМАЗ), в пределах одних географических границ.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из пункта 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу пункта 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу пункта 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

Таким образом, с учетом положений пункта 3 статьи 1473 ГК РФ каждое юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме

коммерческой организации, должно иметь одно полное фирменное наименование и может иметь одно сокращенное фирменное наименование. При этом согласно пункту 1 статьи 1473, пункту 2 статьи 1475 ГК РФ фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

На момент регистрации ООО «МАГ-УРАЛКАМ» своего предприятия ООО «Компания УРАЛКАМ» уже было зарегистрировано в установленном порядке фирменное наименование, в связи с чем, оно обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации юридического лица.

Исключительное право ООО «Компания УРАЛКАМ» в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве. Более того, данное наименование приобрело известность среди потребителей и ассоциируется с дилерской сетью ОАО «КАМАЗ».

Фирменное наименование ООО «МАГ-УРАЛКАМ» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Компания УРАЛКАМ» за счет употребления одинаковых лексем в данных наименованиях.

Данные обстоятельства указывают на то, что ООО «МАГ-УРАЛКАМ» незаконно приобрело и использовало исключительное право на средство индивидуализации юридического лица – фирменное наименование ООО «Компания УРАЛКАМ».

Использование сходного до степени смешения фирменного наименования может привести к смешению потребителями предприятий ООО «МАГ-УРАЛКАМ» и ООО «Компания УРАЛКАМ».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В действиях ООО «МАГ-УРАЛКАМ» по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «МАГ-УРАЛКАМ» имело возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользоваться результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 3 статьи 1474 ГК

РФ, статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у ООО «Компания УРАЛКАМ» в результате действий ООО «МАГ-УРАЛКАМ» по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «МАГ-УРАЛКАМ» от указанных действий (упущенная выгода).

Действия ООО «МАГ-УРАЛКАМ» противоречат части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссией установлено, что ООО «МАГ-УРАЛКАМ» при осуществлении предпринимательской деятельности использует обозначение в виде графического изображения лошади и слов КАМАЗ. Так, в частности, такое обозначение используется в документации ООО «МАГ-УРАЛКАМ».

Используемое ООО «МАГ-УРАЛКАМ» обозначение зарегистрировано в качестве общеизвестного товарного знака № 35 в отношении 12 класса МКТУ (автомобили, двигатели (автомобильные), узлы, агрегаты и запасные части к автомобилям) за правообладателем ОАО «КАМАЗ».

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В силу статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом, в том числе способами, указанными в законе.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Действие исключительного права на товарный знак распространяется на всю территорию Российской Федерации (статья 1479 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1508 ГК РФ по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

Общеизвестному товарному знаку предоставляется правовая охрана, предусмотренная настоящим Кодексом для товарного знака.

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку означает признание исключительного права на общеизвестный товарный знак.

Правовая охрана общеизвестного товарного знака действует бессрочно.

Правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя.

ОАО «КАМАЗ» не предоставляло право ООО «МАГ-УРАЛКАМ» на использование общеизвестного товарного знака № 35.

Незаконное использование ООО «МАГ-УРАЛКАМ» общеизвестного товарного знака «КАМАЗ» способствует созданию ложного представления у потребителей о причастности ООО «МАГ-УРАЛКАМ» к предприятию «КАМАЗ» и дилерской сети ОАО «КАМАЗ», что создает необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности. Регистрация обозначения по товарному знаку № 35 в качестве общеизвестного товарного знака свидетельствует о том, что данное обозначение (графическое изображение лошади и слова КАМАЗ) является широко известным, ассоциирующимся исключительно с Заинтересованным лицом, и его использование иными лицами без его согласия обеспечивает возможность увеличить потребительский спрос в их пользу.

В действиях ООО «МАГ-УРАЛКАМ», связанных с незаконным использованием

товарного знака ОАО «КАМАЗ», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих воспользоваться услугами официального дилера. Также ООО «МАГ-УРАЛКАМ» получает необоснованные преимущества за счет отсутствия затрат на получение на законных основаниях неисключительных прав на товарный знак.

2. Действия ООО «МАГ-УРАЛКАМ» противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у дилерской сети ОАО «КАМАЗ» в результате действий ООО «МАГ-УРАЛКАМ» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «МАГ-УРАЛКАМ» от указанных действий (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается. Перечень видов недобросовестной конкуренции является открытым.

Действия ООО «МАГ-УРАЛКАМ» противоречат части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На стадии рассмотрения дела ООО «МАГ-УРАЛКАМ» совершило действия, направленные на устранение допущенного им нарушения, путем внесения изменений в учредительные документы в части фирменного наименования (с ООО «МАГ-УРАЛКАМ» на ООО «МАГ-СЕРВИС»), а также путем удаления сведений «официальный дилер ОАО «КАМАЗ», изображения товарного знака № 35 из всех документов и иных материальных носителей.

Решением Комиссии от 25 апреля 2014 года действия ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (новое наименование ООО «МАГ-СЕРВИС»), в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Компания УРАЛКАМ» (г. Челябинск, ул. Ш. Металлургов, 21 п, ОГРН 1027402819454), признаны нарушением части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Также решением признаны действия ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (г. Магнитогорск, ул. Коробова, 18-148, ОГРН 1107455000707, новое наименование ООО «МАГ-СЕРВИС»), выразившиеся во введении в заблуждение относительно причастности к дилерской сети ОАО «КАМАЗ» путем незаконного использования общеизвестного товарного знака № 35, нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) недобросовестная

конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

01 августа 2014 года должностным лицом Челябинского УФАС России в ООО «МАГ-СЕРВИС» (ООО «МАГ-УРАЛКАМ») был составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Действия ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») по приобретению и использованию исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием ООО «Компания УРАЛКАМ» (г. Челябинск, ул. Ш. Металлургов, 21 п, ОГРН 1027402819454), а также действия, выразившиеся во введении в заблуждение относительно причастности к дилерской сети ОАО «КАМАЗ» путем незаконного использования общеизвестного товарного знака № 35 являются противоправными, поскольку противоречат требованиям частей 1, 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства антимонопольного законодательства, а именно – для соблюдения частей 1, 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Однако ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ООО «МАГ-УРАЛКАМ» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения,

не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях нарушения.

Однако факт нарушения ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») установлен решением Челябинского УФАС России по делу № 24-2013 о нарушении антимонопольного законодательства. Указанное решение в судебном порядке не обжаловано, не отменено, соответственно, вступило в законную силу. Следовательно, ходатайство ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») не может быть удовлетворено.

С учетом изложенного, принимая во внимание привлечение ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») к административной ответственности впервые, ему может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») административное наказание в виде административного штрафа за нарушение требований части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа копии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, просим представить в Челябинское УФАС России по факсу (351) 263-18-39 либо по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59, каб. 325.

Постановление объявлено в присутствии представителя ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») по доверенности <...>.