

«22» июля 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

рассмотрев поступившую от ФАС России жалобу ООО «Эффективные решения» на бездействие Новосибирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России от ФАС России поступила жалоба ООО «Эффективные решения» на бездействие Новосибирского УФАС России.

Суть указанной жалобы сводится к следующему. 29.05.2014г. В Новосибирское УФАС России от ФАС России поступила жалоба ООО «Эффективные решения» на действия Новосибирского УФАС России. В данной жалобе ООО «Эффективные решения» ссылается на то, что 05.05.2014г. ООО «Эффективные решения» подало жалобы в Омское УФАС России на действия комиссии по осуществлению закупок УСД в Омской области при осуществлении закупок с номерами извещений 0352100001114000078 и 0352100001114000085. 05.05.2014г. в адрес ООО «Эффективные решения» от Омского УФАС России поступило письмо о том, что указанные жалобы перенаправлены в адрес Новосибирского УФАС России по подведомственности. Однако, по мнению ООО «Эффективные решения», Новосибирское УФАС России бездействовало, поскольку указанные жалобы Новосибирским УФАС России не были назначены на рассмотрение или не были возвращены подателю жалобы.

Изучив указанную информацию, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

29.05.2014г. В Новосибирское УФАС России от ФАС России поступила жалоба ООО «Эффективные решения» на бездействие Новосибирского УФАС России. В этот день, 29.05.2014г. от Омского УФАС России в адрес Новосибирского УФАС России посредством электронной почты были перенаправлены жалобы ООО «Эффективные решения» на действия УСД в Омской области при осуществлении закупок с номерами извещений 0352100001114000078 и 0352100001114000085. При рассмотрении указанных жалоб было установлено, что закупка № 0352100001114000078 отменена, а по результатам проведения закупки 0352100001114000085 заказчик заключил контракт с победителем запроса котировок. В связи с этим, рассмотрение жалоб ООО «Эффективные решения» на

действия комиссии по осуществлению закупок УСД в Омской области при осуществлении вышеуказанных закупок, не представилось возможным, однако Новосибирским УФАС России было принято решение провести внеплановую проверку осуществления указанных закупок, в том числе, на основании сведений, представленных в жалобах ООО «Эффективные решения».

При проведении внеплановой проверки запроса котировок 0352100001114000078 на поставку дисков для компьютерной техники и запроса котировок 0352100001114000085 на поставку тонер – картриджей для оргтехники были установлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в извещениях о проведении закупок указал, что осуществляет данные закупки у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) и п.3 ч.3 ст. ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) форма котировочной заявки должна содержать требования к предоставлению в котировочной заявке документов, подтверждающих право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ № 44-ФЗ, или копий таких документов.

В соответствии с письмом Минэкономразвития и ФАС России от 04.04.2014г. о совместном разъяснении положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, является декларация. Более того, в настоящее время п.5.ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ содержит требование к форме котировочной заявки об указании в ней на необходимость представления соответствующей декларации.

Заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 ч.3 ст. ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.), потребовал у субъектов малого предпринимательства представления в котировочной заявке копии учредительных документов сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год (форма по КНД 1110018, утвержденная приказом ФНС России от 29.03.2007 № ММ-3-25/174@) или ее копии, выписки из книги учета доходов и расходов за предыдущий год или копии бухгалтерского отчета за предыдущий год, и у социально ориентированных некоммерческих организаций потребовал представления копий учредительных документов, выписки из Реестра социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки в форме осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у социально ориентированных некоммерческих организаций в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, заказчик в формах котировочных заявок затребовал у участников закупок не предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) сведения, а именно, об адресе электронной почты, телефоне, сведения о включенных и не включенных в предлагаемую цену расходах, о банковских реквизитах участников

закупок. Указанными действиями заказчик нарушил требования ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок (0352100001114000078) № 1 от 24.04.2014г. котировочная комиссия заказчика отклонила заявки № 47 ООО «Эффективные решения», № 53 ООО «Торговый Дом М-Трейдинг», № 55 ООО «МедиаЛаб», № 56 ООО «КомАйТиСервис» по причине непредставления документов, указанных выше, в подтверждение соответствия участников закупки ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а также, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок (0352100001114000085) № 1 от 24.04.2014г. котировочная комиссия заказчика отклонила заявки № 46 ООО «Эффективные решения» и № 54 ООО «Технополис» по аналогичной причине. Таким образом, котировочная комиссия нарушила ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.), согласно которой, отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям, не предусмотренным ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.), не допускается. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик заключил контракт по результатам запроса котировок № 0352100001114000085 с нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.15, ст.99, ст.99 ФЗ № 44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать заказчика – УСД в Омской области нарушившим п.2 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, п.3 ч.3 ст. ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) и ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.).
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.).
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.