

Я, заместитель руководителя Оренбургского УФАС России <.....>, рассмотрев материалы дела № 05-11-47/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица: **индивидуального предпринимателя** <.....>, по факту нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения с ООО «Орский автовокзал», которое приводит или может привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Установил:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 24.07.2015 № 138 возбуждено дело № 05-10-08/2015 и создана Комиссия по рассмотрению данного дела

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <.....> признан нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 23.48. КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

В силу пункта 2 части 2 статьи 23.48. КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 указанной статьи, вправе руководители территориальных органов Федерального антимонопольного органа, их заместители.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

**Объектом административного правонарушения** в рассматриваемом деле являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Объектом административно-правовой охраны являются такие конституционные принципы, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

**Объективная сторона административного правонарушения выразилась в следующем.**

11.11.2014 в Оренбургское УФАС России от ООО «Экспресс», а 11.02.2015 от Прокуратуры Ленинского района г.Орска по жалобе ИП <.....> и ИП <.....> поступили заявления на действия ООО «Орский автовокзал» и отдельных перевозчиков. Кроме того, в адрес Оренбургского УФАС России от ИП <.....> и ИП <.....> неоднократно поступали дополнения к вышеназванному заявлению.

Оренбургским УФАС России были усмотрены признаки нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашений между ООО «Орский автовокзал» с отдельными перевозчиками, которые приводят или могут привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 24.07.2015 № 138 возбуждено дело № 05-10-08/2015 и создана Комиссия по рассмотрению данного дела. Приказом Оренбургского УФАС России от 14.08.2015 № 148 в связи с производственной необходимостью внесены изменения в состав Комиссии. Приказом Оренбургского УФАС России от 28.08.2015 № 152 в связи с производственной необходимостью председателем Комиссии назначен заместитель руководителя Оренбургского УФАС России Быховец И.А.

Определением Оренбургского УФАС России от 24.07.2015 № 11471 рассмотрение дела № 05-10-08/2015 назначено на 17.08.2015. Определением Оренбургского УФАС России от 19.08.2015 № 13355 рассмотрение дела № 05-10-08/2015 отложено и назначено на 07.09.2015.

Исходя из положений п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой, согласно п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7), а признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на

товарном рынке (п. 17).

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Отношения, возникающие в связи с работой автомобильного пассажирского транспорта в Оренбургской области, регулируются законами Российской Федерации, Законом Оренбургской области от 04.03.2011 № 4326/1015-IV-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области», Постановлением Правительства Оренбургской области от 23.07.2007 № 250-П «О порядке формирования сети регулярных межмуниципальных автобусных маршрутов на территории Оренбургской области» и иными нормативно-правовыми актами.

Согласно ст.1 Закона Оренбургской области от 04.03.2011 г. № 4326/1015-IV-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области» предметом настоящего Закона являются правовые основы организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области. Цель настоящего Закона - полное удовлетворение потребностей населения в транспортном обслуживании на основе приоритета жизни, здоровья, сохранности имущества граждан и экологической безопасности участников транспортного процесса над экономическими результатами. Основной задачей настоящего Закона является конкретизация правовых, организационных, технологических и экономических взаимоотношений участников транспортного процесса.

Транспортная деятельность по перевозке пассажиров на территории Оренбургской области осуществляется на основе принципов: равенства прав и обязанностей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении транспортной деятельности, осуществление транспортной деятельности по перевозке пассажиров с соблюдением условий развития предпринимательства и конкуренции (п. 4,5 ст. 3 Закона Оренбургской области от 04.03.2011 № 4326/1015-IV-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области»).

Отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав) и правилами перевозок пассажиров, которые представляют собой нормативные правовые акты, регулирующие порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, а также условия перевозок пассажиров и багажа и предоставления транспортных средств для таких перевозок.

Пунктом 1 статьи 24 Устава установлено, что продажа билетов определяется правилами перевозок пассажиров. В настоящее время на территории Российской Федерации действуют Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденные

Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (далее – Правила перевозок).

В соответствии с пунктом 50 Правил перевозок продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов.

Согласно пункту 2 Правил перевозок автовокзал - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении перевозок пассажиров и багажа, обеспечивающий возможность отправления более 1000 человек в сутки.

Пунктом 2 Правил перевозок определено и понятие автостанция - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении перевозок пассажиров и багажа, обеспечивающий возможность отправления от 250 до 1000 человек в сутки.

Из материалов дела следует, что единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по оказанию услуг по предварительной продаже автобусных билетов (междугородных и международных маршрутов) находящихся на территории муниципального образования г. Орск, является ООО «Орский автовокзал».

Все перевозчики в муниципальном образовании г. Орска работают с ООО «Орский автовокзал» на основании договоров на вокзально - кассовое обслуживание.

В соответствии с ч. 1 ст. 789 ГК РФ перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признается перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В соответствии с п. 5 статьи 3 Закона Оренбургской области от 04.03.2011 № 4326/1015-IV-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области», принятым постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 16 февраля 2011 года № 4326, одним из основных принципов организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок является осуществление транспортной деятельности по перевозке пассажиров с соблюдением условий развития предпринимательства и конкуренции.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - это сфера обращения товара (в том числе иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности или целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность или целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В соответствии с Уставом ООО «Орский автовокзал» основными видами его деятельности являются: деятельность терминалов (автобусных станций и т.п.), деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

Согласно имеющимся в материалах дела документам и информации, ООО «Экспресс», ИП <.....>, ИП <.....> (заявители) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по международным и междугородним маршрутам на территории муниципального образования г. Орск.

В ходе анализа действующего законодательства, а также представленных документов, в том числе, дополнений к заявлению, Оренбургское УФАС России пришло к выводу о необходимости проведения внеплановой выездной проверки ООО «Орский автовокзал». Так, на основании приказа Оренбургского УФАС России от 22.04.2015 № 42-п была сформирована инспекция для проведения проверки, а 23.04.2015 был организован выезд на место нахождения проверяемого лица. В состав инспекции были привлечены сотрудники УМВД России по Оренбургской области.

В ходе проведения проверки членами инспекции 23.04.2015 в 13 часов 44 минуты была произведена контрольная закупка услуги по пассажирской перевозке по маршруту «Орск-Домбаровка» на 13 часов 50 минут, т.е. на ближайший рейс, в ходе которой установлен факт продажи билета не на 13 часов 50 минут, а на 14 часов 05 минут по маршруту «Орск-Ясный» через Домбаровку (перевозчик ИП <.....>) при открытой посадке на прямой рейс «Орск-Домбаровка» (перевозчик ИП <.....>) в 13 часов 50 минут. При покупке указанного билета на вопрос «Почему не на ближайший рейс, который отходит через 5 минут?» кассир ООО «Орский автовокзал» ответила, что билеты на ближайший рейс «Орск-Домбаровка» распроданы. Факт контрольной закупки билета зафиксирован Актом проверочной закупки от 23.04.2015.

Из объяснений водителя ИП <.....>, осуществляющего перевозки по маршруту «Орск-Домбаровка», время отправления 13 часов 50 минут следует, что 23.04.2015 на указанный рейс и время продано всего 3 билета из 15. <.....> указал, что кассиры ООО «Орский автовокзал» осуществляют преимущественную продажу до Домбаровки на рейс по маршруту «Орск-Тобольский», отправляющийся также в 13 часов 50 минут.

Из объяснений кассира ООО «Орский автовокзал» <.....>, осуществившей продажу билета при контрольной закупке следует, что при обращении пассажира о продаже билета по маршруту «Орск-Домбаровка» на ближайший рейс (т.е. на 13 часов 50 минут) она допустила ошибку, посмотрев в электронной базе на другой рейс – «Орск-Тобольский», у которого время отправления также установлено на 13 часов 50 минут.

В ходе осмотра территории, помещений, документов и предметов проверяемого лица была осуществлена фотосъемка программы продажи билетов с компьютера кассира ООО «Орский автовокзал», а также распечатаны и изъяты выписки из диспетчерских журналов. Кроме того, членами инспекции был изъят график дежурства ответственных на выходные дни ООО «Орский автовокзал», утв. исполнительным директором Общества <.....> 31.03.2015, в котором расписан график дежурств сотрудников ООО «Орский автовокзал», а именно <.....>, <.....>, <.....>. Данные факты зафиксированы Протоколом осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 23.04.2015, что в свою очередь, подтверждает взаимосвязь и взаимодействие ООО «Орский автовокзал» и ИП <.....>

В своих жалобах ИП <.....> и ИП <.....> указывали на факты продажи билетов ИП <.....> по маршруту «Орск-Ясный» 13.12.2014 в 10 часов 40 минут, т.е. на время отправления, которое отсутствует в областном реестре регулярных межмуниципальных автобусных маршрутов.

По данному факту членами инспекции взято объяснение исполнительного директора ООО «Орский автовокзал» <.....>, согласно которому <.....> не является сотрудником ООО «Орский автовокзал», в вышеназванный график дежурств от 31.03.2015 внесен по ошибке, а 13.12.2014 продажа билетов ИП <.....> по маршруту «Орск-Ясный» осуществлена как на дополнительный рейс, основной рейс по данному маршруту указать не смог.

Однако в ходе рассмотрения дела ООО «Орский автовокзал» доказательств, подтверждающих указанные объяснения не представило.

Индивидуальные предприниматели <.....> и <.....> в подтверждение указанных в заявлении обстоятельств приложили копии жалоб от 15.01.2015 гражданок <.....> и <.....> в Прокуратуру Ленинского района г. Орска о том, что кассиры автовокзала г. Орска не продали им билеты на заявленное ими время – 16:25, а осуществляли продажи на более позднее время - 16:30, объясняя свои действия отсутствием рейса по маршруту «Орск-Домбаровка» на 16:25, хотя это действительно не соответствует, поскольку перевозки по такому рейсу осуществляет ИП <.....>, и в диспетчерских журналах отправление данного рейса зафиксировано.

Автовокзалом предоставлены копии диспетчерских журналов по форме ДО-2, в

которых содержится информация о времени отправления по расписанию, маршрутах, гос.номера автотранспорта, марки автобуса, перевозчике (автопредприятии), водителе, количестве проданных билетов, сумме денежных средств от реализованных билетов, времени отправления.

Проанализировав указанные журналы, инспекция пришла к выводу о том, что доводы заявителей частично находят своё подтверждение и наблюдается реализация билетов по маршрутам: «Орск-Оренбург», «Орск-Ясный» преимущественно ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....>

Факты преимущественной продажи билетов автовокзалом ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> также косвенно подтверждаются представленными ИП <.....> и ИП <.....> в материалы дела видеозаписями и копиями проданных билетов.

Например, при рейсе ИП <.....> по маршруту Орск-Домбаровка на **13-50** 08.02.2015 в **13-05** продан билет на рейс Орск-Ясный до Домбаровки на время отправления **14-05** – на автобус ИП <.....>;

при рейсе ИП <.....> по маршруту Орск-Домбаровка на **16-25** 25.02.2015 в **15-38**, а также в **15-53** проданы билеты на рейс Орск-Ясный до Домбаровки на время отправления **16-30** – на автобус ИП <.....>

при рейсе ИП <.....> по маршруту Орск-Домбаровка на **13-50** 10.03.2015 в **12-33**, **13-35**, **13-40**, **13-43**, **13-44** проданы билеты на рейс Орск-Ясный до Домбаровки на время отправления **14-05** – на автобус ИП <.....>;

при рейсе ИП <.....> по маршруту Орск-Домбаровка на **13-50** 13.03.2015 в **13-03** продан билет на рейс Орск-Ясный до Домбаровки на время отправления **14-05** – на автобус ИП <.....>;

при рейсе ИП <.....> по маршруту Орск-Домбаровка на **16-25** 13.03.2015 в **15-39**, **15-50**, **16-12** проданы билеты на рейс Орск-Ясный до Домбаровки на время отправления **16-30** – на автобус ИП <.....>

Представленная в материалы дела № 05-10-08/2015 Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области переписка с ООО «Орский автовокзал» (письма Общества от 13.05.2015 № 179, от 22.05.2015 № 195, от 27.05.2015 № 205, от 29.05.2015 № 215, 218, 221, от 04.06.2015 № 232, 237, от 05.06.2015 № 241, от 09.06.2015 № 253, 261, от 10.06.2015 № 267, 272, от 16.06.2015 № 275, 276) с жалобами на действия ООО «Экспресс», ИП <.....>, ИП <.....> является косвенным подтверждением реализации недопустимых с точки зрения антимонопольного законодательства соглашений с их конкурентами.

Кроме того, Оренбургским УФАС России для полного и объективного принятия решения в рамках рассмотрения заявлений, на основании Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – также Порядок), Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339,



Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, была изучена ситуация и составлен Аналитический отчет (от 21.05.2015) по результатам анализа состояния конкурентной среды на локальных рынках услуг по осуществлению регулярных пассажирских международных и междугородных перевозок в м/о г.Орск Оренбургской области за период с 01.01.2015 по 22.04.2015, в том числе, по маршрутам (далее – Анализ):

1. Орск-Оренбург, время отправления: 06:45 (перевозчик ИП <.....>) и 07-00 (перевозчик ООО «Экспресс»);
2. Орск-Ясный, время отправления: 10:50 (перевозчик ИП <.....>) и 11:00 (перевозчик ИП <.....>);
3. Орск-Ясный, время отправления: 12:35 (перевозчик ИП <.....>), 12:40 (перевозчик ИП <.....>) и 13:00 (перевозчик ИП <.....>);
4. Орск-Ясный, время отправления: 17:15 (перевозчик ИП <.....>), 17:20 (перевозчик ИП <.....>),

в части определения временного интервала, продуктовых границ, географических границ, состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынках.

В материалы дела № 05-10-08/2015 был представлен подготовленный отделом контроля финансовых рынков, информации и анализа Аналитический отчет от 21 мая 2015 года по исследованию состояния конкурентной среды на данных локальных рынках.

Согласно данному Анализу:

1. по рейсу **Орск-Оренбург** - время отправления с 06:45 до 07:00, за весь исследуемый период все дни были с преимущественной продажей билетов ИП <.....> и доля проданных билетов (и в натуральном и в стоимостном выражении) за весь исследуемый период была более 80 %, установлено преимущественное положение ИП <.....>;
2. по рейсу **Орск-Ясный** – время отправления с 10:50 до 11:00, за весь исследуемый период все дни были с преимущественной продажей билетов ИП <.....> и доля проданных билетов (и в натуральном и в стоимостном выражении) за весь исследуемый период была более 50 %, установлено преимущественное положение ИП <.....>;
3. по рейсу **Орск-Ясный** – время отправления с 12:30 до 13:00, за весь исследуемый период все дни были с преимущественной продажей билетов ИП <.....> и доля проданных билетов (и в натуральном и в стоимостном выражении) за весь исследуемый период была более 50 %, установлено преимущественное положение ИП <.....>;
4. по рейсу **Орск-Ясный** – время отправления с 17:15 до 17:20, за весь исследуемый

период все дни были с преимущественной продажей билетов ИП <.....> и доля проданных билетов (и в натуральном и в стоимостном выражении) за весь исследуемый период была более 50 %, установлено преимущественное положение ИП <.....>

**Сравнительный анализ по преимущественной продаже билетов и суммы выручки от реализации билетов по рейсам за январь, февраль, март и апрель 2015 года**

		<i>Январь 2015</i>	<i>Февраль 2015</i>	<i>Март 2015</i>	<i>Апрель 2015</i>
<b>1. Рейс Орск-Оренбург</b>					
<i>ИП &lt;.....&gt;, вр. отправ. 06:45</i>	Дни с преимущественной продажей билетов	16	16	21	15
	Перевезено пассажиров (чел.)	78	103	126	104
	Доля (%)	87,6	84,4	88,1	86,0
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	36 255	49 234	59 683	47 415
	Доля (%)	87,1	85,5	88,2	85,1
<i>ООО "Экспресс", вр. отпр. 07:00</i>	Дни с преимущественной продажей билетов	2	1	0	0
	Перевезено пассажиров (чел.)	11	19	17	17
	Доля (%)	12,4	15,6	11,9	14,0
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	5 379	8 356	7 974	8 313
	Доля (%)	12,9	14,5	11,8	14,9
<b>2. Рейс Орск-Ясный</b>					
<i>ИП &lt;.....&gt;, время отпр. 10:50</i>	Дни с преимущественной продажей билетов	20	20	28	21
	Перевезено пассажиров (чел.)	208	186	316	253
	Доля (%)	79,7	56,2	87,5	89,7
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	43 737	39 759	65 411	49 554
	Доля (%)	82,3	81,6	89,8	90,9
Дни с					

	преимущественной продажей билетов	0	2	0	0
<b>ИП &lt;.....&gt;, время отправки. 11:00</b>	Перевезено пассажиров (чел.)	53	145	45	29
	Доля (%)	20,3	43,8	12,5	10,3
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	9 435	8 965	7 437	4 960
	Доля (%)	17,7	18,4	10,2	9,1
<b>3. Рейс Орск-Ясный</b>					
<b>ИП &lt;.....&gt; время отпр. 12:35</b>	Дни с преимущественной продажей билетов	4	14	23	6
	Перевезено пассажиров (чел.)	82	225	296	95
	Доля (%)	54,3	53,7	62,2	60,1
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	17 600	51 222	63 581	18 931
	Доля (%)	55,9	56,5	64,2	62,9
<b>ИП &lt;.....&gt;, время отпр. 12:40</b>	Дни с преимущественной продажей билетов	0	0	0	0
	Перевезено пассажиров (чел.)	11	64	44	16
	Доля (%)	7,3	15,3	9,2	10,1
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	1 515	11 315	7 457	1 985
	Доля (%)	4,8	12,5	7,5	6,6
<b>4. Рейс Орск-Ясный</b>					
<b>ИП &lt;.....&gt;, время отпр. 17:15</b>	Дни с преимущественной продажей билетов	9	24	30	20
	Перевезено пассажиров (чел.)	125	311	401	241
	Доля (%)	76,8	79,5	79,2	78,8
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	29 321	68 510	87 708	52 193
	Доля (%)	80,7	81,8	81,4	80,9
<b>ИП &lt;.....&gt;, время отправки. 17:20</b>	Дни с преимущественной продажей билетов	0	0	0	0
	Перевезено пассажиров (чел.)	38	80	105	65
	Доля (%)	23,2	20,5	20,8	21,2
	Сумма выручки от реализации билетов (руб.)	6 995	15 280	20 027	12 310
	Доля (%)	10,3	18,2	18,6	10,1

Данные факты подтверждают не складывающийся на товарном рынке спрос потребителей, а явное предоставление необоснованного преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, что наглядно прослеживается из проведенного анализа рынка, доказательств обратного ответчиками не представлено.

Таблица выручки ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....>, представленная ООО «Орский автовокзал» в материалы дела совместно с письменными пояснениями от 02.09.2015 № 342 не опровергает фактов преимущественной продажи билетов указанным перевозчикам.

Реализация соглашения (договоренности) между **ООО «Орский автовокзал» и ИП <.....>** по факту преимущественной продажи билетов последнему по рейсу Орск-Ясный время отправления с 10:50 до 11:00 и с 17:15 до 17:20 привела к ограничению конкуренции, были созданы препятствия **ИП <.....>** для доступа на товарный рынок услуг по осуществлению регулярных пассажирских междугородных перевозок по указанному маршруту.

Такие незаконные соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами в соответствии с [пунктом 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, относится к признакам ограничения конкуренции.

Таким образом, указанными антиконкурентными соглашениями был создан режим наибольшего благоприятствования для конкурентов заявителей (ООО «Экспресс», ИП <.....>) по данному делу: ИП <.....>., ИП <.....>., ИП <.....>.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <.....> признан нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Событие административного правонарушения и обстоятельства его совершения установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу 05-10-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении от 16.09.2015 № 15374 по данному делу.

Частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

**Относительно субъекта рассматриваемого административного правонарушения должностное лицо приходит к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно свидетельства серии 56 № 002851450 <.....> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 04.09.2009.

ИП <.....> осуществляет деятельность по регулярным перевозкам пассажиров в городском, пригородном и международном сообщении на основании лицензии от 30.09.2014 № АСС-56-000203.

Таким образом, субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – индивидуальный предприниматель <.....>

**Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо приходит к следующим выводам.**

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Принимая во внимание положения ст. 2.2 КоАП РФ вина ИП <.....> выражена в форме неосторожности, когда лицо, совершившее административное правонарушение, не предвидело возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должно было и могло их предвидеть в силу занимаемого должностного положения, исполнения обязанностей руководителя.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ИП <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация должностным лицом хозяйствующего субъекта публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в Кодексе Российской Федерации

об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Место совершения административного правонарушения – г. Орск Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с января 2014 года по май 2015 года.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в настоящем деле, не установлено.

На основании п. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол по делу № 05-11-47/2015 об административном правонарушении в отношении ИП <.....> составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности либо его представителя.

О дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-11-47/2015 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности уведомлено надлежащим образом: согласно распечатки с официального сайта Почты России, а также согласно уведомления о вручении почтового отправления (почтовый идентификатор № 46004691001416) копия протокола по делу № 05-11-47/2015 об административном правонарушении (от 02.11.2015 № 18243) и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 05-11-47/2015 об административном правонарушении (от 02.11.2015 № 18242) вручены адресату «11» ноября 2015.

16.11.2015 в назначенное время - 11 часов 00 минут по адресу г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, каб. 912 для дачи объяснений по факту нарушения явился представитель по доверенности от 03.11.2015 № б/н <.....>.

**Относительно размера административного штрафа должностное лицо приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление

хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения, так и на момент вынесения решения Комиссией по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10-08/2015 и настоящего постановления.

Применяя принцип соразмерности назначения наказания с допущенным правонарушением, учитывая финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельства совершения административного правонарушения и роль правонарушителя, учитывая наличие негативных последствий, наступивших в результате противоправных действий правонарушителя, должностное лицо считает, что назначением административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей будут достигнуты цели общей и частной превенции.

Также должностным лицом, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного ИП <.....> правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 18, 18.1 Постановления от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате совершения противоправного деяния, а возможность (угрозу) его причинения.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом, данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению формальных требований публичного права.

Негативные последствия выразились в следующем.

Реализация соглашения (договоренности) между **ООО «Орский автовокзал»** и ИП <.....> по факту преимущественной продажи билетов последнему по рейсу Орск-Ясный время отправления с 10:50 до 11:00 и с 17:15 до 17:20 привела к ограничению конкуренции, были созданы препятствия ИП <.....> для доступа на товарный рынок услуг по осуществлению регулярных пассажирских междугородных перевозок по указанному маршруту.

Факт негативного влияния противоправных действий и как следствие свидетельствующего о причинении вреда интересам граждан и общества в результате допущенного индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, подтверждается поступлением в Оренбургское УФАС России заявлений ООО «Экспресс», ИП <.....>, ИП <.....>., в которых указывается о заключении устного соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство.

Доказательств добросовестного использования своими правами ИП <.....> при заключении и участии в антиконкурентном соглашении не представил.

А доводы изложенные в пояснении ИП <.....> (исх. № 27 от 10.11.2015) основаны на неверном толковании норм права и не находят своего правового обоснования.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного



административного правонарушения ИП <.....> как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности. Напротив, освобождение ИП <.....> от административной ответственности означало бы неполную реализацию его принципов и умаление его целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо считает, что привлечением ИП <.....> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - индивидуального предпринимателя <.....>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю <.....> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа:**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 #M12293 1 901807667 1265885411 24884 79 450738501 3277815455 10 3079082616 843532160 статьи 32.3#S Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

**Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).**

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.