

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0839-18 о

## нарушении

законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителя:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Инпромконсалт» (далее – Заявитель) на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия, извещение № 0174200002018000230 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000230) Комиссией установлено, что объектом закупки является оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия.

По мнению Заявителя, Техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации Конкурса, и разъяснения противоречат Закону о контрактной системе и нарушают права и законные интересы участника.

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в пункте 3.1 Технического задания «Описание характеристик системы со смежными системами» не приведен перечень реализованных в системе электронных государственных и муниципальных услуг.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пункт 3.3.5 Технического задания описывает функционал компонента «Конструктор электронных услуг», в том числе подробно описывает его возможности по созданию электронных услуг. Также в данном пункте указывается, что Конструктор предназначен для самостоятельной разработки услуг силами специалистов РОИВ и ОМСУ. Поскольку разработка услуг осуществляется пользователями Системы, услуги являются наполнением Системы, а не частью ее структуры. Наполнение Системы не относится к предмету закупки, соответственно отсутствие в Техническом задании перечня реализованных в Системе электронных государственных и муниципальных услуг не влияет на оценку стоимости оказания услуг.

Кроме того, количество и перечень услуг не являются постоянными и изменяются в ходе эксплуатации Системы, а значит их перечень не может быть закреплён в Техническом задании, что и было описано Заказчиком в ответе на запрос разъяснений № 18-09/03 от 18.09.2018. Также в ответах на запросы разъяснений Заказчик указал, что готов предоставить документацию на Систему очно по адресу своего нахождения.

Таким образом, Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в пункте 3.3.5 Технического задания в описании компонента «Конструктор электронных услуг» не содержится информации о том, каким образом происходит выгрузка информации об услуге из ФРГУ.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пункт 3.3.5. Технического задания содержит описание действующей подсистемы «Сервер управления». Заказчик в Техническом задании не предъявляет требований к изменению данной подсистемы в части ее взаимодействия с ФРГУ. Исполнителю в рамках оказания услуг не потребуется изменять способ или формат интеграции с ФРГУ. Таким образом, описание способов и форматов взаимодействия с ФРГУ не является необходимым для оценки стоимости оказания услуг.

Кроме того, ФРГУ является федеральной системой, и его форматы взаимодействия опубликованы в общедоступных источниках, например, на Портале поддержки типовых решений Министерства экономического развития РФ. В опубликованной документации приведен перечень имеющихся сервисов ФРГУ, их назначение и описание использования, в том числе сказано, что для обеспечения возможности получения информационными системами полных сведений об услуге предназначен сервис инкрементального обновления.

Формулировки пункта 3.3.5. Технического задания соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса.

3. По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 3.3.6 Технического задания отсутствует информация о наличии доступа/порядка его предоставления к ЕСЭМВ по формату СМЭВ 3.х.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в соответствии с Правилами и процедурами работы в Единой Системе межведомственного электронного взаимодействия по Методическим рекомендациям версии 3.XX (опубликованными на официальном сайте [smev3.gosuslugi.ru](http://smev3.gosuslugi.ru)), получение доступов к СМЭВ осуществляется участником взаимодействия, который определен как: Федеральный, региональный или муниципальный орган исполнительной власти, государственный внебюджетный фонд, и иной орган и организация, участвующий в предоставлении государственных и муниципальных услуг (функций).

В соответствии с этим Заказчик в запросе разъяснений ответил, что данные работы не входят в зону ответственности Исполнителя, и в случае, если в процессе исполнения Контракта потребуется получение тех или иных доступов, это будет входить в зону ответственности Заказчика и никак не повлияет на стоимость работ Исполнителя.

Заявитель указывает на то, что из-за отсутствия в Техническом задании и разъяснениях Заказчика сведений о наличии доступа к Единой

системе межведомственного электронного взаимодействия по формату СМЭВ3.х. он не может оценить стоимость выполнения работ по пункту 4.2.2.7. Технического задания, а именно: оказание Исполнителем консультаций.

Пункт 4.2.2.7. Технического задания не содержит требований об оказании услуг, в том числе консультаций, для оценки которых Исполнителю необходимы сведения о наличии доступа к Единой системе межведомственного электронного взаимодействия по формату СМЭВ3.х.

В перечисленных в данном пункте видах консультаций отсутствуют консультации по вопросам, связанным с подключением к Единой системе межведомственного электронного взаимодействия.

Кроме того, Заявитель указывает, что отсутствие в Техническом задании и разъяснениях Заказчика сведений о наличии доступа к Единой системе межведомственного электронного взаимодействия по формату СМЭВ3.х. влияет на возможность сдачи-приемки услуг по требованиям разделов:

1. Разработка клиента к ВС ГИС ГМП;
2. Интеграция с подсистемой ЕПГУ «Единый личный кабинет» с использованием СМЭВ 3.Х.

В пункте 4.2.1.1 Технического задания, содержащем требования к разработке клиента к ВС ГИС ГМП, сказано: «...В рамках оказания услуг по разработке клиента к виду сведений ГИС ГМП Исполнитель формирует заявки на подключение к тестовому, при необходимости, и промышленному сервисам. Подачу заявок, обеспечение получения доступа к сервису, настройку РОИВ/ОМСУ для использования сервиса обеспечивает Заказчик...» И «...Сдача-приемка разработанного клиента к виду сведений межведомственных запросов осуществляется с использованием продуктивных сервисов\сведений, в случае отсутствия возможности подключения к продуктивным сервисам\сведениям допускается сдача-приемка сервисов межведомственного взаимодействия на тестовых сервисах ЕСМЭВ или на контрольных примерах сервисов\сведений, по согласованию с Заказчиком...».

В пункте 4.2.1.3 Технического задания, содержащем требования к интеграции с подсистемой ЕПГУ «Единый личный кабинет» с использованием СМЭВ 3.Х, сказано: «...В рамках оказания услуг по интеграции с подсистемой ЕПГУ «Единый личный кабинет» с использованием СМЭВ 3.Х Исполнитель формирует заявки на подключение к тестовому, при необходимости, и промышленному сервисам. Подачу заявок и обеспечение получения доступа к сервису обеспечивает Заказчик.

Сдача-приемка разработанного клиента к виду сведений межведомственных запросов осуществляется с использованием продуктивных сервисов\сведений, в случае отсутствия возможности подключения к продуктивным сервисам\сведениям допускается сдача-приемка сервисов межведомственного взаимодействия на тестовых сервисах ЕСМЭВ или на контрольных примерах сервисов\сведений, по согласованию с Заказчиком...».

Таким образом, в Техническом задании прямо указывается, что

подключение к ЕСМЭВ обеспечивает Заказчик, в работы Исполнителя подключение не входит, допускается сдача-приемка результатов на тестовых сервисах или контрольных примерах, а значит отсутствие информации о наличии подключения к ЕСМЭВ не может влиять на оценку перечисленных работ.

4. По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 3.3.6 Технического задания не содержит перечень концентраторов форм ЕПГУ, с которыми должно быть обеспечено взаимодействия подсистемы в рамках оказания отдельных типовых услуг.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в Техническом задании не предусмотрена необходимость обеспечения взаимодействия с концентраторами форм ЕПГУ, соответственно, и перечень таких концентраторов не требуется.

Заявитель указывает, что в ответе на запрос разъяснений Заказчик неправоммерно указал, что «Перечень подключенных концентраторов и ВИС может изменяться в ходе эксплуатации Системы и не может быть закреплён в ТЗ».

Пункт 3.3.6 Технического задания содержит абзац следующего содержания:

«...Подсистема имеет возможность реализации электронных сервисов по взаимодействию с концентратором форм ЕПГУ и внешними ВИС в рамках оказания отдельных типовых услуг. Реализованные на базе подсистемы сервисы выполняют передачу данных между концентратором услуг и ВИС через СМЭВ и/или РСМЭВ, при этом не производя действий по оказанию услуг...».

Техническим заданием установлено, что Система имеет возможность реализации сервисов для подключения к концентраторам, но не сказано о наличии подключенных концентраторов, в связи с чем Заказчик и не указывает перечень подключенных концентраторов.

Согласно требованиям Технического задания Исполнитель должен сохранить функционал Системы, описанный в разделе 3, в том числе сохранить возможность реализации сервисов для подключения концентраторов.

Формулировки пункта 3.3.6. Технического задания соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса.

5. По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 4.2.1.5 Технического задания не указал способ направления адресных сообщений Модуля для подписания, сканирования и адресного оповещения пользователей.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что пункт 4.2.1.5 Технического задания содержит исчерпывающие требования Заказчика к модулю для подписания, сканирования и адресного оповещения пользователей. В Техническом задании Заказчик указывает, какие функции важные для Заказчика должен выполнять

создаваемый модуль, в том числе указывает, что модуль должен «направлять пользователю Системы адресные оповещения о наступлении системных событий, таких как поступление нового заявления, получения ответа на межведомственный запрос, независимо от текущей активности пользователя в Системе, даже при закрытом обозревателе», при этом Заказчик не накладывает ограничений на выбор способа направления адресных оповещений.

Из чего следует, Исполнитель может выбирать тот способ направления оповещений, которой он сочтет оптимальным, при условии соблюдения всех требований Заказчика, перечисленных в пункте 4.2.1.5 Технического задания.

Суждение о том, что описанный модуль больше подходит для реализации в АИС МФЦ, является субъективной позицией Заявителя.

В пункте 4.2.1.5 Технического задания Заказчик указал для каких целей данный модуль необходим в Системе: с целью минимизации зависимости от типов и версионности обозревателей при использовании механизмов наложения подписи, оптимизации временных затрат операторов на сканирование документов, а также адресного оповещения пользователей системы о системных событиях даже при закрытом обозревателе.

Данный функционал необходим для решения, например, таких ситуаций:

1. Сканирование документов необходимо пользователям Системы при регистрации заявлений в ходе личного приема заявителей, а также для загрузки результатов оказания услуг для последующей передачи в личный кабинет заявителя на ЕПГУ. Модуль позволит оптимизировать временные затраты операторов на сканирование документов.

2. Операторы Системы пользуются механизмами наложения электронной подписи при формировании межведомственных запросов и подписании различных документов, в том числе результатов оказания услуг. Модуль позволит минимизировать зависимость от типов и версий обозревателей при работе операторов Системы с электронными подписями.

3. Операторы Системы, оказывающие маловостребованные услуги, могут не открывать Систему в ежедневном режиме для проверки наличия задач, при создании модуля такие пользователи будут получать оповещения по факту наступления событий, что позволит повысить оперативность их реагирования.

Формулировка пункта 4.2.1.5 Технического задания соответствует требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса.

6. По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 4.3.3 Технического задания, в разделе 3 Технического задания «Характеристика объекта

автоматизации» отсутствует:

- упоминание используемого программного обеспечения;
- информация о наименованиях и версиях систем управления базами данных; достаточно полное описание подсистем, входящих в состав Системы;
- логическая связь между компонентами системы;
- описание имеющегося у Заказчика оборудования (серверов и их характеристик).

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в Техническом задании Заказчик не предъявляет требований об обязательном сохранении версий базового программного обеспечения, наименования и версии СУБД, характеристик оборудования, поскольку в процессе выполнения работ и услуг по данному договору Исполнителю может потребоваться обновление версий базового и прикладного ПО, изменение требований к оборудованию и прочее.

Исполнитель может определять структуру программно-технического комплекса, на котором будет функционировать Система в результате оказания услуг по ее развитию, на свое усмотрение при обязательном выполнении всех предъявленным Заказчиком в Техническом задании требований.

Описание подсистем и компонентов, входящих в состав Системы, приведены в разделе 3 Технического задания. Для получения более полного описания возможным Исполнителем могло быть проведено аналитическое исследование функционала системы на основании сайта [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) с момента ее внедрения и с учетом всех модернизаций. Данное исследование позволило бы Заявителю оценить весь функционал Системы, требуемый к поддержке и модернизации.

Кроме того, в ответах на запросы разъяснений Заказчик указал, что готов предоставить документацию на Систему очно по адресу своего нахождения.

Согласно пункту 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или

указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, Комиссия Управления, изучив пункт 4.3.3 Технического задания, установила, что Заказчиком в нарушение пункта 1,2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в пункте 4.3.3 Технического задания действительно не установлены сведения об используемом программном обеспечении; отсутствует информация о наименованиях и версиях систем управления базами данных; достаточно полное описание подсистем, входящих в состав Системы; не описана логическая связь между компонентами системы; не указано описание имеющегося у Заказчика оборудования (серверов и их характеристик), то есть совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 4.2.1.11 Технического задания не указан перечень внутрирегиональных запросов, имеющих на текущий момент.



Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что согласно пункту 4.2.1.11. Технического задания Исполнителю необходимо доработать редактор внутрирегиональных запросов. Требования к доработке редактора включают реализацию новых функций редактора с сохранением ранее реализованных его функций, но не включают проведение каких-либо работ с ранее созданным с помощью данного редактора запросами. Таким образом, отсутствие перечня реализованных запросов не влияет на оценку стоимости выполнения работ.

Разработка запросов с помощью редактора может осуществляться пользователями Системы, соответственно, их перечень меняется в процессе эксплуатации Системы, что и было указано Заказчиком в ответе на запрос разъяснений.

Кроме того, в ответах на запросы разъяснений Заказчик указал, что готов предоставить дополнительную информацию о Системе очно по адресу своего нахождения.

8. По мнению Заявителя, Заказчик в пункт 5.2.1 Технического задания противоречит пункту 7 Технического задания «Календарный план», в котором указано, что дата завершения этапа работ по пункту 1 календарного плана не должна превышать 5 рабочих дней с даты заключения контракта.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что разделом 7 Технического задания предусмотрен Календарный план оказания услуг, который состоит из 4 этапов. По окончании первого и третьего этапа Исполнитель должен предоставить протокол испытаний. Согласно пункту 5.2.1 Технического задания вся программная и отчетная документация предоставляется не позднее, чем за две недели до начала испытаний для проведения согласования и утверждения. Дата приемки результатов услуг по этапу устанавливается Заказчиком в течение двух недель с момента предоставления Исполнителем соответствующего комплекта документации.

Согласно пункту 5.1. Проекта государственного контракта установлена обязанность Исполнителя предоставить Государственному заказчику по завершению оказания услуг в целом подписанный со своей стороны Акт приема-передачи услуг, что означает предоставление Акта Исполнителем 21 декабря 2018 г. Передача акта по окончании первого и второго этапа (согласно разделу 7 «Календарный план») не требуется, соответственно, положения раздела 5 Проекта Государственного контракта не распространяют своё действие на указанные этапы Календарного плана.

Таким образом, 21 декабря 2018 года Исполнитель предоставляет Государственному заказчику Акт приема-передачи услуг, к этой дате в соответствии с условиями Технического задания Государственному

заказчику уже будут предоставлены все программные и отчетные документы, которые позволяют принять весь объём оказанных услуг. Требования Проекта государственного контракта и технического задания соответствует действующему законодательству.

9. По мнению Заявителя, Заказчиком в пункте 2 календарного плана указано ,что в течение 15 рабочих дней с момента заключения необходимо выполнить Разработку клиента ВС ГИС ГМП, однако в соответствующих пунктах Технического задания , а именно в пункте 4.2.1.1 отсевают требования к разработке клиента ГИС ГМП за исключения форматов 2.x (не версии 2X, работающего в СМЭВ3)

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что Заявитель указывает на то, что не может оценить стоимость выполнения отдельных работ из-за того, что Заказчик не дал четкий ответ на поставленный в запросе разъяснений вопрос.

В ответе на запрос Заказчик дал ответ следующего содержания: «...В календарном плане работы по разработке клиента к ВС ГИС ГМП разделены на два этапа. В пункте №2 календарного плана указано, что в течение 15 рабочих дней с момента заключения необходимо выполнить Разработку клиента к ВС ГИС ГМП (за исключение форматов 2.X), что означает, что в указанный срок должны быть выполнены требования пункта 4.2.1.1 «Разработка клиента к ВС ГИС ГМП», при этом выполнение требований о соответствии форматам 2.X. в рамках данного этапа не является обязательным. В пункте №3 календарного плана указано, что до 21.12.2018г. необходимо выполнить Разработку клиента в ВС ГИС ГМП в части доработки под форматы 2.X, что означает, что в указанные сроки требования о соответствии форматам 2.X. должны быть выполнены...».

Заказчик в ответе на запрос разъяснил смысл требования о разработке клиента к ВС ГИС ГМП (за исключение форматов 2.X). Разбивка выполнения работ на два этапа позволяет Исполнителю в составе этапа №2 выполнить требования п.4.2.1.1 частично (за исключением форматов 2.X), при этом полностью завершить выполнение требований п.4.2.1.1 в рамках этапа №3.

Таким образом, разбивка выполнения работ на два этапа не влияет на суммарный объем работ по п.4.2.1.1, а значит не влияет на оценку стоимости работ.

Кроме того, в тексте жалобы Заявитель ошибочно трактует смысл фразы «за исключением форматов 2.x» как «не версии 2.X, работающего в СМЭВ3». В Техническом задании и Календарном плане отсутствует указание о том, что на момент завершения этапа №2 разработанный клиент к ВС ГИС ГМП не должен соответствовать версии 2.X, но одновременно с этим должен работать в СМЭВ3.

10. По мнению Заявителя, Заказчиком в пункте 4.2.1.10 Технического задания используется аббревиатура «GET», расшифровка которой по тексту Технического задания «Термины и сокращения» отсутствует, не указана каким образом ВИС будет получать ответ подсистемы «Сервер интеграции с ЕСЭМВ», не указана схема/описание

интеграции РСМЭВа ВИСами.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что ответ на запрос разъяснений по вопросам использования аббревиатуры GET, способа получения ответа ВИС от подсистемы «Сервер интеграции с ЕСМЭВ» и схемы/описания интеграции РСМЭВа с ВИСами, был дан, не проигнорирован оставлен без ответа, как утверждает Заявитель.

В ответ на данный запрос Заказчиком были даны разъяснения:

«Взаимодействие ВИС с подсистемой «Сервер интеграции с ЕСМЭВ» основывается на стандартных методах передачи/получения GET/POST запросов протокола HTTP, используемого в клиент-серверной архитектуре. Информация по работе с протоколом является открытой и общедоступной».

Таким образом, предоставленный Заказчиком ответ содержит описание интеграции РСМЭВ с ВИСами, информацию о способе взаимодействия ВИС и подсистемы «Сервер интеграции с ЕСМЭВ», а также указывает, что информация о протоколе HTTP и его методах GET и POST является открытой и общедоступной.

Ответ был предоставлен Заказчиком, что позволяет Заявителю определить первоначальную стоимость выполнения работ.

Таким образом, документация соответствует требованиям, установленным Законом о контрактной системе и действующего законодательства.

Комиссия Управления изучив содержания жалобы, возражения Заказчика, а так же сведений размещенных в ЕИС, приходит к выводу о том, что Заказчиком возможно, действительно нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в части не указания некоторых характеристик формирования внутренних связей между составляющими элементами систем и баз данных.

В то же время Заявитель явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, достоверных сведений, свидетельствующих об ограничении количества участников в ходе проведения закупки в заседание Комиссии Управления не представил.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Инпромконсалт» на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя при проведении открытого конкурса на оказание услуг по развитию и

сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия, извещение № 0174200002018000230, обоснованной частично.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать, так как отсутствуют сведения о том, что выявленные нарушения приводят к ограничению количества участников Конкурса.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.