

РЕШЕНИЕ № 08-01-260

11 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «СтройКомплект» - «...» (по доверенности),

заказчика - ГУ МЧС России по Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СтройКомплект» на действия комиссии по осуществлению закупок ГУ МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100011016000026 на капитальный ремонт фасада здания, начальная (максимальная) цена контракта 4191020 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКомплект» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГУ МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100011016000026 на капитальный ремонт фасада здания.

ООО «СтройКомплект» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 №1484311. ООО «СтройКомплект» полагает, что в первой части заявки на участие в аукционе указало полные остатки на контрольных ситах при рассеиве щебня и гравия в соответствии с требованиями аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ГУ МЧС России по Новосибирской области в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СтройКомплект», указанные в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 №1484311](#), просит признать жалобу ООО «СтройКомплект» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 №1484311](#) ООО «СтройКомплект» (заявка №2) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.28 информационной карты аукционной документации, или представление недостоверной информации, а именно, в пункте 16 перечня материалов заявки «Бетон тяжелый» участник указал: «Полные остатки на контрольных ситах при рассеве каждой фракции щебня и смеси фракций, используемого в заполнителе, при диаметрах контрольных сит:  $d$ ,  $0,5*(d+D)$ ,  $D$ ,  $1,25D$  (где  $d$  и  $D$ - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен во фракции), сто процентов по массе.», что противоречит требованиям к полным остаткам при рассеве фракций щебня, описанным в ГОСТ 8267-93 согласно пункту 4.2.2, данные показатели должны быть:

Диаметр отверстий контрольных сит, мм	$0,5(d+D)$	$D$	$1,25D$
Полные остатки на ситах, % по массе	От 30 до 60	До 10	До 0,5

Согласно техническому заданию аукционной документации полные остатки на контрольных ситах при рассеве каждой фракции щебня и смеси фракций, используемого в заполнителе, при диаметрах контрольных сит:  $d$ ,  $0,5*(d+D)$ ,  $D$ ,  $1,25D$  (где  $d$  и  $D$ - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен во фракции), не более ста процентов по массе. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что при подготовке первой части заявки ООО «СтройКомплект» поняло требование заказчика о представлении конкретных показателей вышеуказанного товара таким образом, что участнику закупки необходимо указать совокупный процент полных остатков на контрольных ситах при рассеве щебня и гравия фракций (один конкретный показатель), а не остаток на каждом сите. Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с выводами ООО «СтройКомплект». В соответствии с описанием объекта закупки, в данном случае участник закупки мог представить показатели данного товара как сумму остатков на контрольных ситах, так и остатки на каждом контрольном сите в отдельности.

Согласно п.4.2.2 ГОСТ 8267-93 полные остатки на контрольных ситах при рассеве щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм, св. 10 до 15 мм, св. 10 до 20 мм, св. 15 до 20 мм, св. 20 до 40 мм, св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм должны соответствовать указанным в таблице 1, где  $d$  и  $D$  - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен.

Таблица 1

Диаметр отверстий контрольных сит, мм	$d$	$0,5(d+D)$	$D$	$1,25D$
Полные остатки на ситах, % по массе	от 90 до 100	от 30 до 60	до 10	до 0,5

Таким образом, полные остатки на контрольных ситах  $d$  и  $0,5(d+D)$  при рассеве щебня и гравия являются обязательными, два оставшихся показателя могут отсутствовать. Сумма минимальных значений полных остатков на контрольных ситах  $d$  и  $0,5(d+D)$  должна быть 120%. ООО «СтройКомплект» в первой части заявки указало 100%, что является недостоверной информацией. Присутствующий на

заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы не смог пояснить, почему при вышеуказанном трактовании требований заказчика данный показатель ООО «СтройКомплект» был указан как 100%, а не как 120% или выше в соответствии с указанным ГОСТом.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что ООО «СтройКомплект» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия комиссии по осуществлению закупок ГУ МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100011016000026 на капитальный ремонт фасада здания, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.