

21 апреля 2015 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ИП Кавина А.В. на действия заказчика – ФГБУ «СО РАН» при проведении электронного аукциона на поставку стойки-ресепшн (извещение № 0351100013815000018), начальная (максимальная) цена контракта 613 960,67 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Кавин А.В. с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «СО РАН» при проведении электронного аукциона на поставку стойки-ресепшн (извещение № 0351100013815000018).

Суть жалобы заключается в следующем. ИП Кавин А.В. обжалует положения аукционной документации относительно установления заказчиком по позициям №№ 1 - 8 технического задания аукционной документации санитарно-гигиенических требований к ЛДСП по предельно допустимым концентрациям, которые отсутствуют в каких-либо нормативных документах, а также относительно установления заказчиком требования о предоставлении паспорта на материал фронтальных панелей, с результатами испытаний на стойкость поверхности к воздействию агрессивных сред, механических воздействий (царапинам, истиранию и т.п.). Считает, что такого документа, как паспорт на материал, не существует, а на материал выдается сертификат соответствия, в котором указывается его соответствие требованиям нормативных документов.

На основании изложенного, ИП Кавин А.В. просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ИП Кавин А.В. от заказчика – ФГБУ «СО РАН» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами жалобы ИП Кавина А.В., поскольку по позициям №№ 1 – 8 технического задания аукционной документации перечень веществ приведен обобщенно по требованиям заказчика, требования к паспорту на материал установлены ГОСТ 30333-2007 «Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования».

На основании изложенного, ФГБУ «СО РАН» просит признать жалобу ИП Кавина А.В. необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод подателя жалобы относительно установления заказчиком по позициям №№ 1

- 8 технического задания аукционной документации санитарно-гигиенических требований к ЛДСП по предельно допустимым концентрациям, которые отсутствуют в каких-либо нормативных документах, не нашел своего подтверждения, поскольку данные требования установлены в соответствии с потребностями заказчика к товару и не противоречат ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно установления заказчиком требования о предоставлении паспорта на материал фронтальных панелей, с результатами испытаний на стойкость поверхности к воздействию агрессивных сред, механических воздействий (царапинам, истиранию и т.п.) не нашел своего подтверждения, поскольку заказчиком установлена обязанность представления вышеуказанного паспорта при поставке товара в подтверждение качества предлагаемой продукции. Согласно разъяснениям положений документации № РД 3 от 13.04.2015г., а также согласно пояснениям представителя заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, требования к вышеуказанному паспорту установлены ГОСТ 30333-2007 «Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования».

В ходе заседания Комиссии Новосибирского УФАС России представителем подателя жалобы был также заявлен довод относительно установления в техническом задании аукционной документации требований к цвету предлагаемого к поставке товара, а именно, в документации указан цвет «японская вишня». Как пояснил податель жалобы, при обращении к поставщикам пленок-ПВХ и ЛДСП о поставке материалов в цветовом исполнении «японская вишня» был получен ответ, что материалов цвета «японская вишня» не существует. Данный довод не нашел своего подтверждения, поскольку Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на рынке существуют поставщики мебели, в каталогах которых представлена продукция в цветовом исполнении «японская вишня», например, ООО ГК «Офис Торг» (<http://www.of-mebel.ru>), ООО «Мебельная фабрика Премьер» (<http://www.mebel-pr.ru>) и т.д.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.38 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Однако законодательством не установлено каких-либо требований к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом данной закупки. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.9 «кресло тканевое черное с металлическим хромированным основанием» технического задания аукционной документации установил требования к размеру в мм, а именно, «570±2 (Ш)\*500±2 (Г)\*1135±2 (В)», однако в описании комплектации содержится указание, что крестовина должна иметь диаметр 570±2 мм, что не соответствует одной из характеристик, установленных к изделию. Таким образом, описание объекта закупки по п.9 технического задания содержит противоречивую информацию и носит необъективный характер в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Кавина А.В. на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на поставку стойки-ресепшн (извещение № 0351100013815000018) необоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-143

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 апреля 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения № 08-01-130 от 21.04.2015г. по жалобе ИП Кавина А.В. на действия заказчика – ФГБУ «СО РАН» при проведении электронного аукциона на поставку стойки-ресепшн (извещение № 0351100013815000018),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФГБУ «СО РАН» необходимо:

Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии объектом данной закупки.

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы оно носило объективный характер.

Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100013815000018 в соответствии с решением № 08-01-130 от 21.04.2015г. и настоящим предписанием.

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-130 от 21.04.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФГБУ «СО РАН» сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 08.05.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.