

■  
■ **жалобе № 03-04-18.1/19**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 января 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 января 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	- заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:		ведущий специалист-эксперт отдела
Члены	<...>	- антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...>	специалист-эксперт отдела
		- антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 03-04-18.1/19** ООО «Эталон-Сервис» (далее- Заявитель) от 10.01.2019 вх. № 154 на действия (бездействие) заказчика МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на разработку изыскательской и проектно- сметной документации на строительство приставной шахты и установка лифтового оборудования (работы по реконструкции здания поликлиники) (извещение № 31807341828),

**У С Т А Н О**

Заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31807341828 о проведении запроса котировок в электронной форме на разработку изыскательской и проектно- сметной документации на строительство приставной шахты и установка лифтового оборудования (работы по реконструкции здания поликлиники).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.12.2018 в 09:00 **(МСК+2)**.

Дата рассмотрения заявок: 29.12.2018 в 10:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 29.12.2018 в 11:00 (МСК+2).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе по процедуре № 31807341828 на участие в запросе котировок в электронной форме было подано 2 заявки: ООО «Эталон-Сервис» и ООО «Техпроект».

**В адрес Челябинского УФАС России 10.01.2019 поступила жалоба Заявителя, являющегося участником закупки, на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения запроса котировок (извещение № 31807341828).**

В жалобе Заявитель указывает следующее.

1. На электронной площадке 29.12.2018 опубликован протокол № 541179 подведения итогов запроса котировок, согласно которому комиссией принято решение в отношении Заявителя – соответствует требованиям, а в графе страна производителя – Иностранное государство.

Указанные в протоколе обстоятельства не соответствуют действительности, так как Заявитель графу страна производитель – Иностранное государство, не декларировал. Форма сведений участника закупки такой графы не содержит.

2. Кроме того, в протоколе участника работающего по упрощенной системе налогообложения прописан НДС, то есть Заказчик сопоставлял только конечные цены участников без учета систем налогообложения, по которым осуществляют деятельность участники запроса котировок.

Законный представитель ООО «Эталон-Сервис», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, направил защитника по доверенности.

Законный представитель МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил защитника по доверенности.

*Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о Закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных

условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Определяя предмет закупки, учреждение должно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

1. Применение национального режима в рамках Закона о закупках регламентировано постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Постановление № 925 содержит следующие требования:

- требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров;

- декларирование товаров происходит на основании страны происхождения товаров, указанных в заявке, а определение работ и услуг на основании сведений о месте регистрации подрядчиков или исполнителей. Сведения о субподрядчиках или соисполнителях, в случае их наличия, не учитываются в заявке;

- условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

- положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке.

Заявителем при подаче заявки на электронной площадке в электронном виде в интерфейсе площадки не указана страна происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 5 Постановления № 925 предложение участника, который не укажет страну происхождения товара, рассматривается как иностранное.

Учитывая, что в рамках данной закупки был предложен товар российского происхождения, а Заявителем страна происхождения не указана, то функционал электронной площадки автоматически определил цену договора, и выбрал победителя закупки ООО «Техпроект».

Комиссией Челябинского УФАС России (далее – Комиссия) установлено, что пункт 13 извещения о проведении запроса котировок содержит указание на положения Постановления № 925 устанавливающего, приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Вместе с тем, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что закупочная документация не содержит критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие, в том числе ценовых предложений участников с учетом Постановления № 925.

При подаче заявки в электронном виде участник, заполняя графу «Сведения о товаре», прикладывает в данную форму электронный документ, а также имеет возможность заполнить поле «Страна происхождения товара».

В то же время, Комиссией установлено, что закупочная документация не содержит положений, устанавливающих необходимость указания участником в заявке на участие в запросе котировок информации о стране происхождения товара, работ или услуг, в том числе в процессе заполнения заявки на электронной площадке.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Таким образом, Комиссия, оценив довод Заявителя о неправомерном отнесении Заказчиком услуг, указанных в его заявке к услугам иностранного происхождения, пришла к выводу о том, что Заказчиком при формировании документации допущено нарушение подпункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 2,

13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части неуказания в закупочной документации критериев и порядка оценки и сопоставления ценовых предложений участников с учетом положений Постановления № 925, а также требования об указании страны происхождения товара, работ или услуг, в том числе при заполнении заявки на электронной площадке, которое привело к оценке заявок на условиях, не предусмотренных закупочной документацией.

2. В соответствии с извещением о запросе котировок, а также с приложением № 2 к информационной карте закупки начальная (максимальная) цена договора составляет 1 500 000, 00 руб. с НДС.

Из пояснений следует, что Заказчик указал начальную (максимальную) цену контракта уже с учетом НДС.

Заказчик также указывает, что конечное ценовое предложение участников формируется автоматически электронной площадкой, и изменить цену договора функционал электронной площадки Заказчику не позволяет.

В соответствии с пунктом 13.8. Регламента работы электронной площадки «РТС-тендер» для корпоративных закупок, утвержденного Приказом генерального директора ООО «РТС-тендер» от 22.01.2019 №03/П-19 в случае проведения Запроса цен, Запроса котировок на электронной площадке предусмотрена автоматическая оценка Заявок, единственным критерием которой является цена, указанная участником закупки при заполнении экранных форм при подаче заявки. По итогам такой оценки на электронной площадке предусмотрена возможность сформировать протокол оценки/рассмотрения и оценки, в котором содержится список всех Участников закупки, упорядоченных в списке последовательно в зависимости от цены, содержащейся в заявке.

Так, ценовое предложение Заявителя согласно заявке на участие составило 1 267 168, 61 руб. с учетом НДС. Ценовое предложение согласно заявке ООО «Техпроект» составило 1 298 000, 00 руб. без учета НДС.

Протоколом подведения итогов запроса котировок № 541179 победителем признано ООО «Техпроект».

При этом Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что сопоставление заявок участников и определение победителя запроса предложений осуществлено автоматически электронной площадкой.

Так, при оценке ценовых предложений электронной площадкой учтено ценовое предложение Заявителя в соответствии с его заявкой – 1 267 168, 61 руб с НДС. В то же время согласно протоколу подведения итогов ценовое предложение ООО «Техпроект» составило 1 298 000, 00 руб. с НДС. ООО «Техпроект» при заполнении заявки на электронной площадке указано российское происхождение товара в качестве сведений о товаре, соответственно при оценке его ценового предложения к нему применен понижающий коэффициент в соответствии с Постановлением № 925. Ценовое предложение ООО «Техпроект» с учетом понижающего коэффициента составило 1 103 300, 00 руб. и признано лучшим.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено наличие противоречия между заявкой участника ООО «Техпроект» и протоколом подведения итогов запроса котировок № 541179, в части учета электронной площадкой ценового предложения ООО «Техпроект» в размере 1 298 000, 00 руб. с учетом НДС, в то время как согласно заявке на участие ООО «Техпроект» указано предложение в размере 1 298 000, 00 руб. без НДС.

Между тем, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что закупочная документация не содержит информации о порядке заполнения заявки на электронной площадке также и в части указания участником системы налогообложения.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в закупочной документации запроса котировок полностью отсутствует информация о критериях и порядке оценки и сопоставления заявок на участие электронной площадкой с учетом разных систем налогообложения.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 2, 13, 14 Закона о закупках в части неопубликования критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие, а также требований к оформлению заявки, в том числе оформления заявки на электронной площадке в части указания участником системы налогообложения.

3. Заявитель указал, что победителем запроса котировок ООО «Техпроект» некорректно оформлена заявка, а именно: в соответствии с формой сведений участника закупки, содержащейся в закупочной документации, участникам запроса котировок в заявке необходимо приложить смету на проектные (изыскательские) работы с расчетом по своему коммерческому предложению.

ООО «Техпроект» в свою очередь приложило к заявке на участие смету, разработанную Заказчиком, без расчета сметы по своему коммерческому предложению.

Вместе с тем, исходя из положений закупочной документации, не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, какие документы необходимо прикладывать к заявке на участие, в частности необходимо ли прикладывать к заявке смету проектных (изыскательских) работ с расчетом ценового предложения участника.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 2, 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части неопубликования

требований к оформлению и составу заявки на участие.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя являются обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Эталон-Сервис» от 10.02.2019 вх. № 154 на действия (бездействие) заказчика МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» обоснованной.
2. Признать действия МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8», выразившиеся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг нарушением части 1 статьи 3, пунктов 2, 10, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8», оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по жалобе № 03-04-18.1/19**

30 января 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<...>	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<...>	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 29.02.2018 № 03-04-18.1/19 по жалобе ООО «Эталон-Сервис» на действия МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» при проведении запроса котировок в электронной форме на разработку изыскательской и проектно- сметной документации на строительство приставной шахты и установка лифтового оборудования (работы по реконструкции здания поликлиники) (извещение № 31807341828),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 2, 10, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг.
2. МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» в срок до 11 февраля 2019 года:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения запроса котировок в электронной форме;
  - внести изменения в закупочную документацию в части установления требования к порядку оформления заявок на участие в запросе котировок, в том числе к форме, заполняемой участниками на электронной площадке, а также в части установления критериев и порядка оценки и сопоставления заявок участников;
  - разместить на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) изменения, внесенные в закупочную документацию в срок, установленный частью 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» продлить срок подачи заявок на участие в закупке в соответствии с частью 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» или принять решение об отмене проведения указанной закупки;
  4. Электронной площадке ООО «РТС-тендер» с даты получения настоящего предписания обеспечить Заказчику возможность исполнения настоящего предписания;
  5. МАУЗ ОЗП «Городская клиническая больница № 8» в срок до 28 февраля 2019 года представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.