

12 декабря 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Реагент» на действия заказчика ГБУЗ НСО ГП №26 при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Городская поликлиника № 26", извещение №0351300033513000063, размещено на сайте 03.12.13г., начальная максимальная цена контракта 2 095 997,90 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Реагент» с жалобой на действия заказчика ГБУЗ НСО ГП №26 при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Городская поликлиника № 26".

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением требований законодательства о размещении заказов. По мнению подателя жалобы, заказчиком при размещении данной документации включены в состав одного лота функционально и технологически не связанные друг с другом товары, относящиеся к различным группам ОКДП.

Кроме того, податель жалобы считает, что установленные заказчиком в п.27-33, 35-39, 46-48, 51 и 52 технического задания аукционной документации конкретные требования к сроку годности, объему флаконов и количеству определений ограничивают количество участников размещения заказа. Также, податель жалобы считает, что условие, указанное в п.2.5 проекта контракта о том, что поставщик проинформирован, что в соответствии с распоряжением Правительства Новосибирской области от 14.05.2013 N 205-рп "О мерах по повышению собираемости налогов и укреплению налоговой дисциплины", при наличии у поставщика недоимки по налоговым платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, превышающей сумму 1 млн. рублей в течение двух месяцев, информация может быть передана в Следственное управление

Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, установлено незаконно. Кроме того, по мнению подателя жалобы п.3.4 и п.4.4 – 4.6 проекта контракта противоречат друг другу. Также, по мнению подателя жалобы, в п.4.8 проекта контракта указаны взаимоисключающие условия в части оплаты экспертизы товара, а именно, положение о том, что расходы на проведение экспертизы одновременно несут и заказчик и поставщик. Кроме того, податель жалобы считает, что в п.6.6.3 проекта контракта установлено незаконное требование к участникам размещения заказа, об отсутствии у поставщика нарушений за последние два года договорных обязательств и причинение ущерба (либо причиненный ущерб погашен) по аналогичным договорам. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников размещения заказа.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ НСО ГП №26 следующего содержания.

Предметом данного открытого аукциона в электронной форме является поставка реагентов, все указанные в техническом задании аукционной документации товары являются реагентами для комплексного исследования венозной крови.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, все указанные в техническом задании аукционной документации товары являются расходными материалами – реагентами для комплексного исследования венозной крови, что полностью соответствует предмету данного открытого аукциона в электронной форме. Коды ОКДП служат для определения одноименности товаров при размещении заказа заказчиком в соответствии с ч.3 ст.42, п.14 и п.14.1 ч.2 ст.55 ФЗ №94-ФЗ и не указывают на функциональную и технологическую связь (либо отсутствие таковой) поставляемых товаров. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что установленные заказчиком в п.27-33, 35-39, 46-48, 51 и 52 технического задания аукционной документации конкретные требования к сроку годности, объему флаконов и количеству определений закупаемого товара не ограничивают количество участников размещения заказа и установлены в соответствии с ч.1 ст.41.6 и ч.2 ст.34 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что установленное заказчиком в п.2.5 проекта контракта, требование о том, что поставщик проинформирован, что в

соответствии с распоряжением Правительства Новосибирской области от 14.05.2013 N 205-рп "О мерах по повышению собираемости налогов и укреплению налоговой дисциплины", при наличии у поставщика недоимки по налоговым платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, превышающей сумму 1 млн. рублей в течение двух месяцев, информация может быть передана в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, не противоречит действующему законодательству о размещении заказов и не ограничивает количество участников размещения данного заказа. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что п.3.4 и п.4.4 – 4.6 проекта контракта не противоречат друг другу, так как применяются при различных обстоятельствах. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что указанные в п.4.8 проекта контракта условия об оплате экспертизы товара не противоречат требованиям законодательства о размещении заказов и не вводят в заблуждение участников размещения заказа. В данном пункте проекта контракта четко прописана процедура экспертизы товара, ее оплаты в зависимости от того кто данную экспертизу заказал и результатов экспертизы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что указанное в п.6.6.3 проекта контракта требование, об отсутствии у поставщика нарушений за последние два года договорных обязательств и причинение ущерба (либо причиненный ущерб погашен) по аналогичным договорам, относиться не к участникам размещения заказа, а непосредственно к поставщику. Данное требование не ограничивает количество участников размещения заказа и не является нарушением законодательства о размещении заказов, так как законодательство о размещении заказов не устанавливает наличие, либо отсутствие подобных требований к поставщикам. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Реагент» на действия заказчика ГБУЗ НСО ГП №26 при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Городская поликлиника № 26" необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Реагент» на действия заказчика ГБУЗ НСО ГП №26 при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для клинико-диагностической лаборатории для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Городская поликлиника № 26" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.