

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «31» марта 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «05» апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 01 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в отсутствие представителя Заказчика – [Муниципальное унитарное пассажирское автотранспортное предприятие муниципального образования г.Пыть-Ях](#) (далее – Заказчик) уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения;

в отсутствие представителя ООО «Центр Сибтранскомплектация» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

рассмотрев жалобу ООО «Центр Сибтранскомплектация» (вх. от 23.03.2016 № 508-ж),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин в 2016 г., извещение № 31603367432.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 24.03.2016 № 02/МО-1555). Рассмотрение жалобы назначено на 31.03.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявителем была подана заявка на участие в закупке. Комиссия Заказчика признала заявку Заявителя соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке. Однако в протоколе подведения итогов Заказчиком не отражено количество итоговых баллов, присужденных каждому из участников закупки и по каким критериям они присуждались.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить проведение закупки в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу и отменить протокол от 16.03.2016 № 1 по извещению № 31603367432.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия

муниципального образования г. Пыть-Ях, утвержденным директором Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть-Ях от 18.12.2014 года (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

29.02.2016г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение № 31603367432 о проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин в 2016 г.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок 16.03.2016 № 1 по извещению № 31603367432 следует, что на участие в запросе котировок заявки поступили от следующих участников:

1. <...> с предложенной ценой 717 420,00 рублей;
2. ООО «Конкорд» с предложенной ценой 810 700,00 рублей;
3. ООО «Центр Сибтранскомплектация» с предложенной ценой 643 359,00 рублей.

В соответствии с пунктом 12 документации о закупке, победителем признается участник запроса котировок цен, набравший наибольшее количество баллов, согласно критериев оценки заявок запроса котировок цен.

Согласно этого же протокола, Комиссия Заказчика решила признать победителем заявку ИП Дмитренко А. П. в связи с набором максимального количества баллов.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупке, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В нарушение указанных принципов Заказчик не указал в протоколе от 14.03.2016 № 1 рассмотрения и оценки заявок как именно был рассчитан итоговый результат.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Пунктом 16 документации о закупке установлены следующие критерии оценки заявок на участие в запросе котировок и сопоставления заявок на участие, а именно:

1. Минимальная цена стоимости единицы продукции (цена должна включать все расходы, связанные с уплатой налогов, сборов, и другие обязательные платежи).
2. Условия оплаты, поставляемого товара.
3. Соответствие выпускаемой продукции требованиям ГОСТ и ТУ.

При оценке и сопоставлении заявок на участие в запросе котировок цен применяется метод

бальной оценки критериев.

4. Цена продукции - минимально предложенная цена оценивается в 40 баллов, максимально предложенная цена оценивается- 0 баллов.

5. Непосредственная близость поставщика от МУПАТП (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, Нефтеюганский р-он)- оценивается в 20 баллов.

6. Оплата по безналичному расчёту, с предоставлением счёта и закрывающих документов по окончании отчётного периода, МУПАТП - оценивается в 20 баллов.

7. Соответствие отпускаемой продукции ГОСТ и ТУ- оценивается в 20 баллов.

Итоговое количество баллов каждого участника запроса котировок цен, определяется путём суммирования баллов по каждому критерию.

По числу присужденных итоговых баллов комиссией производится присуждение заявкам на участие в запросе порядковых номеров.

Первый номер присуждается заявке, набравшей максимальный итоговый балл.

Победителем в запросе котировок цен признаётся участник, которому присвоен первый номер.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Однако документация о закупке не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников закупки.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского

округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в соответствии с которой в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в документации о закупке порядка оценки и сопоставления заявок, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7.3.2 раздела 7.3 Положения о закупках, победителем в проведении запроса котировок цен признается Участник запроса котировок цен, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса котировок цен **и в которой указана наиболее низкая** цена товаров, работ, услуг.

Учитывая изложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик неправоммерно установил критерии, содержащиеся в пункте 16 документации о закупке, что привело к нарушению порядка определения победителя.

Таким образом, необоснованное установление критериев, содержащихся в пункте 16 документации о закупке привело к неправоммерному признанию победителем запроса котировок <...>, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Частью 1 раздела 6.2.3. Положения о закупках установлено, что по результатам проведенных торгов победителю конкурса (аукциона) в течение трех рабочих дней после подписания итогового протокола направляется проект договора.

Согласно части 2 раздела 6.2.3. Положения о закупках, в случае, если в течение трех рабочих дней после получения проекта договора по результатам проведенных торгов в соответствии с настоящим Положением, Участник Закупки не направляет Заказчику подписанный проект договора, либо протокол разногласий, он считается уклонившимся от заключения договора. При этом в протокол разногласий не могут включаться условия, противоречащие условиям, указанным в документации о закупке. При повторном направлении Заказчиком проекта договора, Участник закупки, которому направлен проект договора, обязан подписать его в течение пяти рабочих дней, или будет признан уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 7.3.5. Раздела 7.3 Положения о закупке, Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок передает победителю в проведении запроса котировок цен один экземпляр протокола и проект договора, который составляется путем включения в него условий исполнения договора, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок цен и котировочной документацией, и условий, предложенных победителем запроса котировок цен в заявке.

В соответствии с пунктом 8.6.4. раздела 8.5 Положения о закупке, договор заключается с победителем в проведении запроса котировок на условиях, предусмотренных запросом котировок, на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме и по

цене, которые предложены в такой котировочной заявке.

Согласно пункту 9.3.2. раздела 9.3 Положения о закупке, на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссией каждой заявке на участие в запросе предложений относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в запросе предложений, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких на участие в запросе предложений содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в запросе предложений, содержащих такие условия. По результатам проведения запроса предложений в течении 10 (десяти) дней заключается договор на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса предложений и заявкой такого Участника.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентированно допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет». При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр Сибтранскомплектация» на действия Заказчика [Муниципальное унитарное пассажирское автотранспортное предприятие муниципального образования г.Пыть-Ях](#), при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин в 2016 г., извещение № 31603367432, обоснованной.

2. Признать в действиях [Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г.Пыть-Ях](#), выразившихся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать в действиях [Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г.Пыть-Ях](#), выразившихся в отсутствии установленного порядка оценки заявок, нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

4. Признать в действиях [Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г.Пыть-Ях](#), выразившихся в неправомерном установлении критериев, содержащихся в пункте 16 документации о закупке, нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Выдать [Муниципальному унитарному пассажирскому автотранспортному предприятию муниципального образования г.Пыть-Ях](#) обязательное для исполнения предписание.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

### ПРЕДПИСАНИЕ № 30

05.04.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> - <...>

<...> - <...>

на основании своего решения от 05.04.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «Центр Сибтранскомплектация» (вх. от 23.03.2016 № 508-ж), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

[Муниципальному унитарному пассажирскому автотранспортному предприятию муниципального образования г.Пыть-Ях](#) в срок до 27.04.2016 года:

1. Внести изменения в Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть-Ях, утвержденного директором Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть-Ях от 18.12.2014 года, установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки;

3. Вернуть поданные заявки участникам запроса котировок на поставку автомобильных шин в 2016 г., извещение № 31603367432;

4. Внести изменения в документацию о закупке, а именно:

- установить порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- привести пункт 16 документации о закупке в соответствие с частью 7.3.2. раздела 7.3. Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть-Ях, утвержденного директором Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть-Ях от 18.12.2014 года;

## **5. Продлить срок подачи заявок;**

6. [Муниципальному унитарному пассажирскому автотранспортному предприятию муниципального образования г.Пыть-Ях](#) в срок до 27 апреля 2016 года исполнить пункты 1-5 настоящего предписания;

7. [Муниципальному унитарному пассажирскому автотранспортному предприятию муниципального образования г.Пыть-Ях](#) представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов настоящего предписания в срок до 28 апреля 2016 года с приложением подтверждающих документов;

## **8. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить <...>**

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.