

Решение

15 января 2009 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2008 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>

с участием:

<...>

рассмотрев дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-АЭРО» и общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез»,

установила:

Во исполнение поручения Федеральной антимонопольной службы России о проверке обоснованности роста цен на авиационный керосин и на услуги топливно-заправочных комплексов Нижегородским УФАС России проведен анализ ценовой ситуации, сложившейся на рынках реализации авиатоплива в Нижегородской области за период с июля 2007 года по июль 2008 года. В результате проверки установлены следующие фактические обстоятельства.

Авиаперевозки в Нижегородской области осуществляются посредством аэропорта «Стригино», принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт Нижний Новгород». На территории аэропорта реализацию авиационного керосина авиакомпаниям осуществляет единственная топливно-заправочная компания – ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО». На указанном рынке общество функционирует с июня 2007 года.

В Нижегородской области расположен нефтеперерабатывающий завод, принадлежащий ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», с которого за исследуемый период времени в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» произведены поставки основного объема авиакеросина.

ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» и ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» входят в группу лиц по основаниям, установленным в пункте 14 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» (ОАО «ЛУКОЙЛ» владеет более чем <...> процентами долей в уставных капиталах обоих обществ).

Динамика цен на авиационный керосин марки ТС-1 выглядит следующим образом: с июня по октябрь 2007 года цены на авиационный керосин не изменяются, начиная с ноября 2007 года, цены на авиакеросин начинают резко расти, достигнув максимума в июне 2008 года. Рост оптовых цен на авиационный керосин, отпускаемый ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» с ноября 2007 года по июнь 2008 года, составил 95,89%, рост розничных цен на авиатопливо, реализуемое ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО», за аналогичный период времени равен 82,82%.

Информация о ценах на авиационный керосин ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» за период с июня 2007 года по июнь 2008 года приведена в таблице 1, о ценах ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» содержится в таблице 2.

Таблица 1.

Дата изменения цены	Розничные цены на авиационный керосин (без учета НДС), в руб. за тн.	Розничные цены на авиационный керосин (с НДС), в руб. за тн.	Рост цен по отношению к предыдущему периоду, в %
01.06.2007	16300,00	19234,00	-
21.07.2007	16900,00	19942,00	3,68%
11.11.2007	18000,00	21240,00	6,51%
24.11.2007	19700,00	23246,00	9,44%
10.12.2007	21600,00	25488,00	9,64%
11.04.2008	23000,00	27140,00	6,48%
11.05.2008	26000,00	30680,00	13,04%
06.06.2008	29800,00	35164,00	14,62%
Рост цен к началу периода			82,82%

Таблица 2.

Дата изменения	Оптовые цены на авиационный	Оптовые цены на авиационный	Рост цен по отношению к
----------------	-----------------------------	-----------------------------	-------------------------

цены	керосин (без учета НДС), в	керосин (с НДС), в руб. за	предыдущему периоду, в %
01.06.2007	12372,38	14000,00	-
15.11.2007	13194,92	15570,00	6,64%
01.12.2007	16525,42	19500,00	25,24%
01.01.2008	17203,39	20300,00	4,10%
01.04.2008	17966,10	21200,00	4,43%
18.04.2008	18389,83	21700,00	2,36%
01.05.2008	21016,95	24800,00	14,29%
21.05.2008	22076,27	26050,00	5,04%
01.06.2008	24237,29	28600,00	9,79%
Рост цен к началу периода			95,89%

Существенный рост цен на авиационный керосин, реализуемый в Нижегородской области, явился основанием для установления Нижегородским УФАС России признаков нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» и ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела представители ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» поясняли, что сложившийся в нижегородском аэропорту уровень цен на топливо для воздушных судов объясняется изменением мировой конъюнктуры рынка реализации авиакеросина. Кроме того, обращалось внимание комиссии на то обстоятельство, что цены в г. Нижнем Новгороде находятся в сопоставимом диапазоне с ценами в аэропортах Московского аэроузла.

В качестве причин, повлиявших на рост оптовых цен на авиационный керосин ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», назывались следующие обстоятельства:

1. Увеличение тарифов на электроэнергию, теплоэнергоресурсы, грузовые железнодорожные перевозки;
2. Рост цен на нефть на мировом и внутреннем рынках.

На основании изложенного ответчики просили производство по делу прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

Заслушав пояснения ответчиков, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

По делу проведен анализ товарного рынка, на котором осуществляет свою деятельность ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО», в результате которого установлено следующее.

Продуктовыми границами рынка является авиационный керосин марок ТС-1, Джет А-1 и РТ, при этом в нижегородском аэропорту реализуется только авиационный керосин марки ТС-1.

Географические границы определены как территория нижегородского аэропорта «Стригино». Управлением установлена техническая невозможность совершения авиакомпаниями большинства рейсов без заправки воздушных судов топливом в нижегородском аэропорте.

ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» - единственный продавец на данном товарном рынке, доля которого составляет 100%.

Таким образом, исходя из положений статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», положение ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» на рынке реализации авиационного керосина на территории нижегородского аэропорта является доминирующим.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещает хозяйствующим субъектам злоупотребление доминирующим положением, в том числе не допускаются установление, поддержание монопольно высокой цены на товар.

Определение монопольно высокой цены товара содержится в части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой под монопольно высокой ценой понимается цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если:

1) эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей и продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее – сопоставимый товарный рынок), устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке;

2) эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных критериев (часть 2 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Из анализа финансовых показателей, отражающих деятельность ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» на рассматриваемом товарном рынке, следует, что в результате увеличения отпускных цен на авиационный керосин размер прибыли, получаемой обществом от осуществления данного вида деятельности, практически не изменился. Рентабельность продаж ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» авиационного керосина в нижегородском аэропорту «Стригино» находится в пределах <...>%, что сопоставимо с уровнем рентабельности данного хозяйствующего субъекта до рассматриваемого роста цен. Причиной роста цен ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» стало увеличение себестоимости реализации данным обществом авиакеросина.

При исследовании структуры себестоимости авиационного керосина, реализуемого ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» на территории Нижегородской области, Управлением определено, что большая часть затрат (<...>%) приходится на приобретение топлива для реактивных двигателей на оптовом рынке. Затраты ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» на приобретение авиационного керосина в период с ноября 2007 года по июня 2008 года увеличились на <...>%.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России считает, что цены, устанавливаемые ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» на авиационный керосин в период с ноября 2007 года по июнь 2008 года, экономически обоснованы и вызваны ростом расходов предприятия. В действиях ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Основной объем авиационного керосина закупается ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО» у ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез». Темп роста оптовых цен на авиатопливо Кстовского НПЗ в период с ноября 2007 года по июнь 2008 года составил 95%.

Как следует из материалов дела, цены, по которым ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» реализовывало авиакеросин, превышали сумму необходимых для его производства и реализации расходов и прибыли. С октября 2007 года по июнь 2008 года показатель рентабельности производства и реализации авиакеросина НПЗ увеличился с <...>% до <...>%; опережающий рост прибыли от продажи товара над затратами на его производство и реализацию свидетельствует об установлении хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены на товар и получении необоснованной прибыли.

Между тем из внутренних документов ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», ОАО «ЛУКОЙЛ», регламентирующих процесс ценообразования в группе «ЛУКОЙЛ», видно, что уровень отпускных цен для каждого НПЗ, входящего в группу лиц «ЛУКОЙЛ», формируется

ОАО «ЛУКОЙЛ» и оформляется протоколами оптовых цен. На основании указанных протоколов нефтеперерабатывающие предприятия устанавливают цены на производимые ими нефтепродукты.

Сопоставление протоколов оптовых цен на авиационный керосин, направленных ОАО «ЛУКОЙЛ» в адрес Кстовского НПЗ в 2007-2008 годах, и утвержденных ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» «прейскурантов цен» (внутрикорпоративные ценовые документы

НПЗ), показало, что установленные цены на авиатопливо нефтеперерабатывающего предприятия всегда соответствуют указанным в протоколах ОАО «ЛУКОЙЛ» ценам.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что ценовая политика Кстовского НПЗ при реализации авиационного керосина определяется ОАО «ЛУКОЙЛ».

Положение группы лиц «ЛУКОЙЛ» на рынке оптовой реализации авиационного керосина в Российской Федерации является доминирующим. Данное обстоятельство установлено Федеральной антимонопольной службой России в рамках рассмотрения дела № 1 10/64-08, возбужденного в отношении ОАО «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефте-переработка», ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» по признакам нарушения данными обществами статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом ФАС России также рассмотрен вопрос о соответствии требованиям антимонопольного законодательства действий ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» по установлению цен на авиационный керосин в период с ноября 2007 года по июнь 2008 года. 27 октября 2008 года комиссией ФАС России принято решение о нарушении хозяйствующими субъектами, входящими в группу лиц «ЛУКОЙЛ», в том числе ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании данного решения ОАО «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка», ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением на оптовых рынках нефтепродуктов (автомобильные бензины, дизельное топливо, мазут и авиационный керосин) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства; а также о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В связи с этим Нижегородское УФАС России, признавая в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» факт нарушения антимонопольного законодательства, не выдает данному хозяйствующему субъекту предписание об устранении последствий данного нарушения.

Установление факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением является основанием для привлечения данного лица к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Между тем согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В связи с тем, что 24 декабря 2008 года должностное лицо Федеральной антимонопольной службы вынесло в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу об административном правонарушении №1 14.31/601-08, административное производство по этому же факту совершения противоправных действий Нижегородским УФАС России возбуждено быть не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 48, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Производство по делу о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-АЭРО» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» посредством установления, поддержания монополично высоких цен на авиационный керосин на территории нижегородского аэропорта прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях общества нарушения антимонопольного законодательства.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монополично высоких цен на авиационный керосин.

3. Учитывая, что 27.10.2008 Федеральная антимонопольная служба России вынесла решение по делу №1 10/64-08, в соответствии с которым ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» за совершение действий, которые также являлись предметом рассмотрения комиссии Нижегородского УФАС России по настоящему делу, а также в связи с тем, ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, Нижегородским УФАС России предписание не выдается.

4. Поскольку постановлением ФАС России от 24.12.2008 ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» привлечено к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в установлении и поддержании монополично высокой цены на авиационный керосин, дело об административном правонарушении в отношении данного общества по правилам пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может быть возбуждено.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.