

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-290

23 октября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н.А.Калитиной;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М. Е. – главного специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Мурманской области (далее – Заказчик, ИФНС по МО) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Лепесток» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Лепесток»),

рассмотрев жалобу ООО «Лепесток» на действия Единой комиссии Заказчика – Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 1 по Мурманской области при проведении электронного аукциона: «Поставка средств гражданской обороны» (0149100000317000027) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 18.10.2017 поступила жалоба ООО «Лепесток» (заявка № 1) на действия Единой комиссии. По мнению Заявителя, Единая комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в Электронном аукционе, неправомерно отклонила заявку ООО «Лепесток». В обоснование причин отклонения Единая комиссия указала, что первая часть заявки Общества на участие в электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую требованиям документации об электронном аукционе.

Представители Заказчика с доводами жалобы Общества не согласны, поддерживают доводы и основания отклонения заявки Единой комиссией и

считают, что действия последней соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобу необоснованной.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 23 октября 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 25.09.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки является: Поставка средств гражданской обороны.

Начальная (максимальная) цена: 328 500,00 рублей.

Заказчик: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Мурманской области.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьёй 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в

допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе IV «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе установлены требования к составу первых частей заявок, а именно:

- Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в отношении товара, указанного в п. 3.1. раздела III «Техническое задание» документации об аукционе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок сделала вывод о том, что характеристики, указанные Обществом не соответствуют требованиям документации об аукционе. О чем указала в Протоколе по рассмотрению первых частей заявок от 10.10.2017:

«В соответствии с частью 3 статьи 67 и на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" отказать в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую требованиям документации об электронном аукционе (п. 1-3 части III Техническое задание), а именно указаны характеристики объекта, не соответствующие техническому заданию (в заявке предложен противогаз ГП-7БТ, не соответствующий объекту закупки (противогаз ГП-7В) и не являющийся его модификацией: п. 1-3 заявки участника».

Заявитель полагает, что в первой части заявки № 1 Общество указало конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

По мнению Заявителя, предложенный Обществом к поставке противогаз фильтрующий гражданский ГП-7БТ можно рассматривать, как модификацию

противогаза гражданского фильтрующего ГП-7В, т. к. предложенный противогаз имеет такой же состав сумки, массу и три размера, как и противогаз гражданский фильтрующий ГП-7В.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что слово «Модификация» Заказчик расценивал в соответствии с толкованием словаря: Модификация – это внесение прогрессивных изменений, преобразование производства, технологии, производимой продукции, создание улучшенного варианта, новой модели; видоизмененная модель изделия, машины (Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. «Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. И доп. – М» (ИНФРА-М, 2011)). В противогазе, который предложило Общество, отсутствует устройство для приема воды из фляги, следовательно, его нельзя рассматривать, как модификацию запрашиваемого противогаза.

Также представитель Заказчика пояснил, что необходимость наличия в территориальных органах ФНС России противогаза ГП-7В установлена в «Нормативах обеспечения материальными запасами для нужд гражданской обороны на одного работника расчетной численности основного персонала территориального органа ФНС России и Федеральных казённых учреждений, находящихся в ведении ФНС России в год», утвержденных 16.05.2017 на основании п. 2.2 Приказа ФНС России от 30.12.2016 № ЕД-7-5/746@ «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций территориальных органов ФНС России и федеральных казенных учреждений, находящихся в ведении ФНС России». Таким образом, выбор Заказчиком модели (типа) противогаза ГП-7В обусловлен исполнением приказа ФНС России.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив документацию об аукционе и первую часть заявки с номером 1, установила, что в пунктах 1,2,3 Таблицы в пункте 3.1 «Требования к количеству, функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки» части III «Техническое задание» (далее - Таблица) в графе «Наименование товара» Заказчиком прописано: «Противогаз фильтрующий гражданский типа ГП-7В и его модификации\*».

Под таблицей имеется расшифровка знака «\*»: В заявке на участие в электронном аукционе указывается наименование противогаза и/или его модификации предлагаемого к поставке.

Несмотря на требования документации об аукционе, Общество в первой части своей заявки в графе «Наименование товара» указывает модель (тип) отличные от установленных Заказчиком в Техническом задании, а именно: «ГП-7ВТ».

Исходя из вышеизложенного, утверждение Заявителя о том, что первая часть заявки Общества на участие в аукционе соответствует требованиям законодательства и аукционной документации, не нашло своего подтверждения.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что Единая комиссия правомерно отклонила первую часть заявки ООО «Лепесток».

Жалоба Заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лепесток» на действия Единой комиссии Заказчика – Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 1 по Мурманской области при проведении электронного аукциона: «Поставка средств гражданской обороны» (0149100000317000027) необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии Мурманского УФАС

Н.А. Калитина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС

М.Е.Гребенюкова

Л. В. Базоева