

РЕШЕНИЕ

Дело № 021/10/18.1-115/2024 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 29 февраля 2024 года

Решение изготовлено в полном объеме 05 марта 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и заключения договоров по результатам торгов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 10.02.2023 №10 в составе:

"..."

при участии заявителя — "..."

при отсутствии представителя от организатора торгов — конкурсного управляющего РФПКК Павлова Владислава Анатольевича, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу "..." (далее – Заявитель, "...") на действия организатора торгов - конкурсного управляющего РФПКК Павлова Владислава Анатольевича (далее - Организатор торгов) при проведении открытого аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене (право требования (дебиторская задолженность) Резервного фонда поддержки кредитной кооперации (далее - РФПКК) к индивидуальному предпринимателю на 14662443,33 руб. (изв. № 130503-МЭТС, Лот №2)), в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 21.02.2024 поступила жалоба "..." на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене (право требования (дебиторская задолженность) РФПКК к индивидуальному предпринимателю на 14662443,33 руб. (изв. № 130503-МЭТС, Лот №2)).

Из жалобы Заявителя следует, что действия Организатора торгов нарушили права и интересы "...", т. к. его заявка была не допущена по причине отмены торгов по требованию кредиторов.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать организатору торгов предписание для устранения нарушения.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства регламентирован статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Чувашским УФАС России жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению по существу.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции размещена информация о поступлении указанной жалобы на официальном сайте Чувашского УФАС России <https://chuvashia.fas.gov.ru/>.

Также Управление направило заявителю, организатору торгов уведомление о поступлении жалобы, о дате и времени рассмотрения.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 19.09.2023 г. (резольтивная часть объявлена 14.09.2023) по делу № А79-10092/2022 РФПКК, Чувашская Республика, г. Чебоксары,

б-р Эгерский, д.42, пом.6, ОГРН 1042128013817, ИНН 2128055529, несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Павлов Владислав Анатольевич (ИНН 212802032066, СНИЛС 012-558-798 55) - член Союза АУ "Созидание" (ОГРН 1027703026130, ИНН 7703363900, адрес: "...").

Организатором торгов 26.12.2023 размещена информация на сайте электронной площадки ООО «МЭТС» <https://www.m-ets.ru> о проведении открытого аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене (право требования (дебиторская задолженность) РФПКК к индивидуальному предпринимателю на 14662443,33 руб. (изв. № 130503-МЭТС, Лот №2)).

Начальная цена лота установлена в размере 90 000,00 руб.

08.02.2024г. Организатором торгов был составлен Протокол об определении участников торгов № 130503-МЭТС/2 от 08.02.2024г., согласно которому заявки участников, в том числе заявителя, были не допущены по причине: «торги отменены по требованию кредиторов». На основании вышесказанного протокола организатором торгов было принято Решение № 130503-МЭТС/2 от 08.02.2024г., в котором указано: «В связи с тем, что в соответствии с протоколом о допуске к участию в открытых торгах 130503- МЭТС/2 от "08" февраля 2024 г. на участие в торгах не допущено ни одного участника, поскольку торги были отменены по требованию кредиторов, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися (отмененными)».

Продажа имущества должника-банкрота на стадии конкурсного производства осуществляется в соответствии с требованиями статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве). При этом продажа прав требования должника-банкрота регламентирована статьей 140 Закона о банкротства.

В силу пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется путем проведения открытых торгов, за исключением случая наличия в составе предприятия имущества, относящегося в соответствии с законодательством РФ к ограниченно оборотоспособному. В этом случае продажа предприятия осуществляется путем проведения закрытых торгов, в которых принимают участие только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному.

В соответствии с [частью 20 статьи 110](#) Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным,

лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 утверждены [порядок](#) проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Приказ N 495).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями [Закона](#) о банкротстве и [Приказом](#) N 495.

Из пояснений КУ Павлова В.А. Комиссией установлено следующее.

На основании решения собрания кредиторов Должника на 09.02.24г. КУ Павловым В.А. на ЭТП МЭТС были назначены торги по реализации права требования РФПКК к ИП Агамиряну Вадиму Сергеевичу (ОГРНИП 304522203800014) в размере на 14 662 443,83р. Начальная цена реализации данного лота была определена собранием на основе отчета независимого оценщика, и установлена в размере 90 000р. При определении рыночной стоимости лота учитывался факт возбуждения Арбитражным Судом ЧР в отношении ИП Агамиряна В.С. дела о его несостоятельности. 26.01.2024г. дело о несостоятельности ИП Агамиряна В.С. (№ А79-3881/2021) было прекращено в связи с отказом ФНС РФ от своего заявления и погашением задолженности в размере 6 341 675 руб. 72 коп. 06.02.2024г. от кредитора РФПКК -НПК «Юлташ» (в реестре требований кредиторов 99,4 %) в адрес КУ Павлова В.А. поступило уведомление о необходимости отменить торги, в целях не допущения ущемления интересов кредиторов, и представить новое предложение о торгах. 21.02.24г. оценщиком был подготовлен новый отчет о рыночной стоимости прав требования к ИП Агамиряну В.С. и новый отчет учитывает изменившееся финансовое положение ИП. Рыночная стоимость права требования на текущую дату составляет 8 656 676,23р. Отчет размещен на ЕФРСБ. В целях продолжения дальнейшей реализации имущества Должника КУ Павловым В.А. назначено собрание кредиторов РФПКК на 12.03.24г., на котором планируется обсудить и решить судьбы выявленного имущества РФПКК, в т.ч. права требования.

КУ Павловым В.А. были предприняты попытки реализовать механизм отмены торгов непосредственно на ЭТП МЭТС, но в виду определенных, в т.ч. технических, обстоятельств, отмена не была реализована и площадкой было предложено реализовать механизм защиты интересов кредиторов через не допуск до торгов всех подавших заявки. КУ Павлов В.А. считает, что отмена торгов ни коим образом не причинила лицам подавшим заявки какой -либо ущерб и интересы их не ущемлены. Задатки были всем возвращены. При назначении новых торгов информация об этом будут доведена до всех заинтересованных лиц.

Пунктом 4 ст. 20.3. Закона о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что «при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах

должника, кредиторов и общества.» П.1.1. ст. 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей. Уклонение от отмены торгов могло привести к тому, что права требования будут проданы за бесценок, что могло повлечь за собой причинение ущерба и кредиторам и Должнику.

Комиссия Чувашского УФАС России отмечает, что целями [Закона](#) о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления N 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества или уступке прав требования в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 N

309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763.

В целях реализации [Закона](#) о защите конкуренции [Приказом](#) ФАС России от 28.04.2010 N 220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

[Приказ](#) ФАС России от 28.04.2010 N 220 зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 N 18026, опубликован 23.08.2010 в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти N 34.

Согласно подпункту "а" пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке [статьи 18.1](#) Законом о защите конкуренции и Порядком не предусмотрено.

Также проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

Материалы дела не содержат однозначных сведений о влиянии торгов на формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Рассматриваемые торги проведены с целью продажи прав требования к ИП Агамиряну В.С. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к гражданину. Доказательства, свидетельствующие о том, что продажа прав требования к ИП Агамиряну В.С. могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке, не установлены.

Согласно протоколу № 130503-МЭТС/2 от 08.02.2024 на участие было подано 8 заявок. Также в данном документе отражено, что торги были отменены по требованию кредиторов.

С учетом изложенного, на основе исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что отклонение всех участников и отмена торгов по требованию кредиторов не свидетельствуют об ограничении конкуренции при проведении непосредственно торгов, а фактически свидетельствуют о наличии у Заявителя иных требований выходящих за предмет полномочий Комиссии, и не подлежит рассмотрению комиссией антимонопольного органа.

При этом, Заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия конкурсного управляющего не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Заявителя.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с

применением судами антимонопольного законодательства" антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя признается необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Чувашского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "..." на действия организатора торгов — конкурсного управляющего РФПКК Павлова Владислава Анатольевича при проведении открытого аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене (право требования (дебиторская задолженность) РФПКК к индивидуальному предпринимателю на 14662443,33 руб. (изв. № 130503-МЭТС, Лот №2)) не обоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Чувашского УФАС России от 26.02.2024 № НВ/951/24.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

Примечание: решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения

2024-1295