

ООО «АльянсХимПром»

630003, г. Новосибирск, ул. Владимировская, д. 2/1

ahp2012@mail.ru

ОАО «Российские железные дороги»

07174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2

rzd@rzd.ru

454091, г. Челябинск, ул. Цвиллинга,

д. 56-А

chel-nurpiisova@surw.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2347/2020

22 октября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

	Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя управления;
Председателя Комиссии:	Нуштаевой Дарьи Владимировны – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Милициной Елены Олеговны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2347/2020 ООО «АльянсХимПром» от 06.10.2020 вх. № 13969, на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (извещение № 32009502579) в присутствии представителей Заказчика и Заявителя по доверенности, с использованием видеосвязи,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «АльянсХимПром» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (извещение № 32009502579)

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика по установлению требований к предмету закупки и эквивалентам противоречат подпункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно определена смесь спиртов, в четко определенных количествах, при этом процентное содержание данной смеси, явно превышает количество компонентов, рекомендованное Роспотребнадзором. Также Заявитель указывает на нарушение подпункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

ОАО «РЖД» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «АльянсХимПром» поступила в Московское УФАС России 01.10.2020 вх. № 72143-ЭП/20, 72224-ЭП/2020. Далее жалоба была направлена по подведомственности в Челябинское УФАС России 06.10.2020 вх. 13969. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба на положения закупочной

документации в антимонопольный орган.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009502579) ОАО «РЖД» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции.

Способ закупки – запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 958 478 (Четыре миллиона девятьсот пятьдесят восемь тысяч четыреста семьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 2 Технического задания (Приложение №1.1 к извещению) установлены требования к предмету закупки – поставляемых дезинфицирующим средствам с указанием марки товара. При этом условиями документации о закупке (приложение №1.1 к извещению) предусмотрена поставка эквивалентов заявленной к поставке продукции с указанием параметров эквивалентности. А именно, в состав предлагаемых к поставке дезинфицирующих средств, в том числе, предлагаемых эквивалентов, должны содержаться спирты в определенном количестве и другие вещества в процентном содержании:

1. Средство дезинфицирующее (антисептик кожный) МЕДПРО ВИСЕПТ (или

эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание спирта не менее 75% (1-пропанол 30%, 2-пропанол 45%) и перекись водорода не менее 0,3%, не должно содержать гуанидинов, ЧАСов, хлогексидина.

2. Средство дезинфицирующее МЕДПРО НИЗАМЕД ВИТА (или эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание алкилдиметилбензиламмоний хлорид – не менее 15,0% и N,N-бис(3-аминопропил) додециламин – не менее 5,0%, спирт изопропиловый – не менее 10,0%.

Посчитав неправомерным определение Заказчиком в закупочной документации смеси спиртов в определенных количествах, которое не соответствует рекомендациям Роспотребнадзора, а также ограничивает круг участников, способных поставить товар, иного состава, но превосходящем по качеству, не соответствующим Закону о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Согласно подпункту 2 пункта 223 Положения о Закупке при описании предмета закупки Заказчик в документации о конкурентной закупке указывает параметры эквивалентности товаров, сформированные в зависимости от потребности Заказчика.

Согласно разделу 22 Положения о закупке подпункту 2 пункту 216 требования к закупаемым Заказчиком товарам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, имеющих необходимые Заказчику потребительские свойства и технические характеристики.

Из пояснений Заказчика следует, что при составлении Технического задания и указания параметров эквивалентности товара Заказчиком учтены следующие требования:

а) требования ТК РФ об обязанности работодателя обеспечить безопасные условия труда работника. ТК РФ Ст. 219-221.

б) требования СТО РЖД 15.020-2019 «Система управления охраной труда в ОАО «РЖД». Обеспечение средствами индивидуальной защиты» (Приложение Г), а именно наличие у кожных антисептиков Свидетельства о государственной регистрации о соответствии Единым санитарно-эпидемиологическим требованиям, Декларации о соответствии ГОСТ 12.1.007 и Нормативным показателям безопасности и эффективности дезинфекционных средств, подлежащим контролю при проведении обязательной сертификации.

в) рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 23 января 2020 г. № 02/770-2020-32 «Об инструкции по проведению дезинфекционных мероприятий для профилактики заболеваний, вызываемых коронавирусами».

г) требования Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (утверждено Советом директоров ОАО «РЖД» 28 июня 2018 г.) пп. 2 п. 223 Описание предмета закупки.

д) экономическая эффективность использование дезинфицирующих средств, а именно разведение меньшего количества вещества для обработки.

е) средство не должно иметь резких запахов, не должно вызывать аллергические реакции сотрудников.

Исходя из всех перечисленных требований, Заказчик определил состав дезинфицирующих средств. В основу определения предмета закупки положена безопасность и эффективность дезинфицирующего средства. Сохранение здоровья работников ОАО «РЖД» является первоочередной задачей предприятия Заказчика.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 223, подпункту 2 пункта 216 Положения о Закупке при описании предмета закупки Заказчик вправе в документации о конкурентной закупке указывать параметры эквивалентности товаров, сформированные в зависимости от потребности Заказчика. Требования к закупаемым Заказчиком товарам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, имеющих необходимые Заказчику потребительские свойства и технические характеристики.

Помимо прочего, Заявителем не доказан факт отсутствия эквивалентов предмету закупки.

Заявитель указал, что Заказчик при указании параметров эквивалентности в Закупочной документации должен был учитывать письмо Роспотребнадзора № 02/5225-2020-24 от 27.03.2020 «О проведении дезинфекционных мероприятий» несостоятелен, поскольку письмо Роспотребнадзора от 27 марта 2020 № 02/5225-2020-24 «О проведении дезинфекционных мероприятий» принято «... в дополнение к инструкции по проведению дезинфекционных мероприятий для профилактики заболеваний, вызываемых коронавирусами (письмо Роспотребнадзора от 23.01.2020 № 02/770-2020-32), а также других рекомендаций по проведению дезинфекционных мероприятий и сообщает о возможности использования для проведения дезинфекции поверхностей, наряду с рекомендованными ранее средствами, гипохлорита кальция (натрия) в концентраций не менее 0,5% по активному хлору и средств на основе дихлорантина - 0,05% по активному хлору; кроме того, для поверхностей небольшой площади может использоваться этиловый спирт 70%». Также письмом рекомендовано для гигиенической обработки рук использование кожных антисептиков с содержанием спирта этилового (не менее 70% по массе), спирта изопропилового (не менее 60% по массе) или смеси спиртов (не менее 60% по массе), а также парфюмерно-косметической продукции (жидкости, лосьоны, гели, одноразовые влажные салфетки) с аналогичным содержанием спиртов.

Комиссия Челябинского УФАС считает, что указанное Письмо не отменяет Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 23.01.2020 № 02/770-2020-32 которое взято за основу при определении параметров эквивалентности, установленных Заказчиком в Техническом задании к Закупочной документации, а принято лишь в дополнение к указанному выше письму. Помимо прочего, указанное письмо носит рекомендательный характер. Следовательно, Заказчик вправе самостоятельно определить параметры эквивалентности товара, исходя, в том числе из параметров, указанных в письме Роспотребнадзора от 23.01. № 02/770-2020-32.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление требований закупочной документации относится к исключительной компетенции заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

3. Относительно доводов Заявителя о нарушении подпункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Челябинское УФАС России сообщает, что они не могут рассматриваться в рамках осуществления процедуры по рассмотрению жалобы, поданной в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «АльянсХимПром» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АльянсХимПром» от 06.10.2020 вх. № 13969 на действия заказчика – ОАО «РЖД» необоснованной.

2. Обращение ООО «АльянсХимПром» от 06.10.2020 вх. № 13969 на действия заказчика – ОАО «РЖД» рассмотреть в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина